

Мониторинг новостей в сфере закупок

За прошедшую неделю

Подготовлено:



Аналитический центр
ИНТЕРФАКС-ПРОЗАКУПКИ

<http://prozakupki.interfax.ru>

Дата: 9 июля 2018 г. 8:04

Г.Москва

Содержание

Раздел 1. Интерфакс о закупках.....	13
ТПП РФ направит регуляторам предложения госкомпаний по коррекции закона о закупках госкомпаний.....	13
<i>05 июля 2018 г. 20:03 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Правительство РФ изучит вопрос создания площадки для электронных торгов лекарствами - поручение президента.....	15
<i>05 июля 2018 г. 11:27 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
ВС РФ допустил возможность рассмотрения споров из-за закупок госкомпаний третейскими судами.....	15
<i>04 июля 2018 г. 16:24 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Госкорпорации РФ в 2018г могут заключить контракты с МСП на 3 трлн руб. - Корпорация МСП.....	16
<i>04 июля 2018 г. 12:48 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
На проведение госзакупок претендуют более 10 ЭТП.....	17
<i>03 июля 2018 г. 18:52 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Право работать со спецсчетами для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках могут получить 17 банков.....	18
<i>02 июля 2018 г. 17:13 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Правительство утвердило требования к банкам, имеющим право работать со спецсчетами в рамках госзакупок.....	19
<i>02 июля 2018 г. 11:34 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Участники госзакупок должны вносить обеспечение заявок при цене контракта от 1 млн руб.	20
<i>02 июля 2018 г. 08:04 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Начал работу в пилотном режиме единый агрегатор торговли для проведения госзакупок малого объема "Березка".....	21
<i>02 июля 2018 г. 08:03 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Вступили в силу масштабные поправки к законам о госзакупках и о закупках госкомпаний.....	23
<i>02 июля 2018 г. 08:03 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)</i>	
Анонс на вторник, 3 июля.....	24
<i>03 июля 2018 г. 08:00 Интерфакс. Финансово - экономические новости. Полная версия</i>	
Анонс на понедельник, 2 июля.....	25
<i>02 июля 2018 г. 08:00 Интерфакс. Финансово - экономические новости. Полная версия</i>	
Раздел 2. Новости Интернет-портала Правительства Российской Федерации.....	26
О требованиях к банкам для открытия спецсчетов для внесения денежных средств в обеспечение заявок на участие в закупках.....	26
<i>03 июля 2018 г. 06:45 Интернет-портал Правительства Российской Федерации. Новости</i>	
Раздел 3. Новые нормативные документы.....	27
Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.06.2018 № 136н "О внесении изменений в Приложение к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и	

розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов"	27
<i>06 июля 2018 г. 17:22 Государственная система правовой информации (publication.pravo.gov.ru). Правовые акты</i>	
Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2018 № 748 "О требованиях к банкам (включая требования к их финансовой устойчивости), в которых участниками закупок открываются специальные счета, на которые вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в закупках товаров, работ, услуг, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"	27
<i>02 июля 2018 г. 10:17 Государственная система правовой информации (publication.pravo.gov.ru). Правовые акты</i>	
Раздел 4. Новости общие федеральные	29
Подраздел 4-1. Новости: Российская Газета, Коммерсант, Известия	29
Аптека для госзакупок	29
<i>06 июля 2018 г. 02:54 Коммерсантъ</i>	
Сведения о закупках вооружений можно будет не публиковать	29
<i>03 июля 2018 г. 00:59 Vedomosti.ru. Новости и статьи портала Ольга Чуракова, Алексей Никольский / Ведомости</i>	
Владимир Путин утвердил антикоррупционный план до 2020 года	30
<i>02 июля 2018 г. 02:26 Коммерсантъ</i>	
Подраздел 4-2. Новости: иные федеральные	31
Путин поручил подумать о создании электронной площадки для госзакупки лекарств	31
<i>05 июля 2018 г. 16:13 ИА Росбалт. Федеральная лента новостей</i>	
Путин поручил создать единую электронную площадку для госзакупок лекарств	31
<i>05 июля 2018 г. 12:25 Финам (finam.ru). Новости компаний</i>	
Повышению НДС нашли оправдание	32
<i>02 июля 2018 г. 14:54 Пульс-Планеты247 (puls-planet247.ru). Новости</i>	
Раздел 5. Законопроекты и материалы с заседаний Государственной Думы	33
Законопроект, уточняющий компетенцию Росстата, рекомендован ко второму чтению	33
<i>06 июля 2018 г. 12:11 Государственная Дума. Новости</i>	
Стенограмма заседаний 21 июня 2018 г.	34
<i>04 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	
Хроника заседания 21 июня 2018 г.	34
<i>04 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	
Стенограмма заседаний 20 июня 2018 г.	35
<i>03 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	
Хроника заседания 20 июня 2018 г.	35
<i>03 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	
Министр здравоохранения РФ Вероника Скворцова выступила с докладом в Государственной Думе	36
<i>03 июля 2018 г. 13:19 Государственная Дума. Новости</i>	
Стенограмма заседаний 19 июня 2018 г.	36
<i>02 июля 2018 г. 23:22 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	

Хроника заседания 19 июня 2018 г.....	37
<i>02 июля 2018 г. 23:22 Государственная Дума. Стенограммы заседаний</i>	
Василий Пискарев: необходима систематизация антикоррупционного законодательства.....	37
<i>02 июля 2018 г. 12:19 Государственная Дума. Новости</i>	
Проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".....	38
<i>04 июля 2018 г. 12:00 Консультант Плюс. Новое в федеральном законодательстве</i>	
Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы".....	38
<i>03 июля 2018 г. 12:00 Консультант Плюс. Новое в федеральном законодательстве</i>	
Президентом РФ утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы.....	38
<i>02 июля 2018 г. 14:43 Консультант Плюс. "Горячие" документы</i>	
Раздел 6. Судебные решения (Верховный суд, кассация)	40
Верховный Суд РФ. Определение. А16-387/2017.....	40
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А14-3217/2017	40
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А20-4191/2016	41
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А29-13017/2017.....	42
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А24-4340/2017	43
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А65-19001/2016.....	43
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А60-17880/2017.....	44
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А55-30935/2016.....	44
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А48-8145/2016	45
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А83-10407/2017.....	46
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-179525/2017	47
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А34-4692/2017	47
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-197394/2016	48
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-145224/2017	48
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А41-65139/2017.....	49
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А04-6971/2017	50
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А33-24380/2017.....	50
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А67-1723/2017	51

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А11-5203/2017	52
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А76-4973/2016	53
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А76-6206/2017	53
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А04-6654/2016	54
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-94466/2017	54
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А03-20377/2016	55
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А43-8121/2017	56
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А09-16555/2016	57
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А14-866/2016	57
02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
Верховный Суд РФ. Определение. А67-6932/2017	58
02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А23-3399/2017	59
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А45-6560/2017	59
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов Э. В. Ткаченко	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-8142/2017	60
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-31625/2017	60
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-35795/2017	61
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Ульяновской области. Решения и постановления. А72-15181/2017	62
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-41513/2017	62
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-15177/2017	63
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-22289/2017	64
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-8690/2017	64
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-128186/2017	65
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А50-28626/2017	66
06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А58-4959/2017	66

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А83-8701/2017	67
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А83-4730/2017	68
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-75336/2017.....	68
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-93788/2017.....	69
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Западного округа. Постановление кассационной инстанции. А56-55633/2017.....	69
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-57602/2017	70
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А67-1870/2016.....	71
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А67-8760/2017.....	71
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-61613/2017.....	72
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7684/2017	73
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7685/2017	73
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-31869/2017.....	74
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-55648/2017	75
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-32363/2017	75
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-33682/2017	76
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-31814/2017	76
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А07-26267/2017	77
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12- 27869/2017	78
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12- 28203/2017	78
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-98315/2016.....	79
05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	

13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-28726/2017	80
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А24-2545/2017	80
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А18-79/2018.....	81
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А24-3896/2017	81
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А73-18694/2017.....	82
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
4 арбитражный апелляционный суд. Решения и постановления. А19-20170/2017	83
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А08-8547/2015	83
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-135017/2017.....	84
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-67289/2017.....	85
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-135475/2017.....	85
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-90418/2017	86
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-72403/2017.....	87
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-42948/2017	87
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Суд по интеллектуальным правам. Решения и постановления. А75-7593/2017.....	88
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-4750/2016.....	88
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А21-8984/2017.....	89
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А57-17859/2017	90
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-191025/2017.....	90
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А06-6556/2017.....	91
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Костромской области. Решения и постановления. А31-2296/2018	91

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А07-22552/2017	92
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-65333/2017	93
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-42782/2017	93
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А51-26703/2015.....	94
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Волго-Вятского округа. Постановление кассационной инстанции. А43-30815/2017.....	95
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А46-16401/2017	95
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-65168/2017.....	96
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-29973/2017	96
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А08-7307/2017	97
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-140015/2017	98
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-168707/2017.....	98
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-26180/2017	99
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А15-5366/2017.....	100
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-23919/2017	100
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
14 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А66-15646/2017	101
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
14 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А66-8155/2017.....	102
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-6555/2017	102
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А21-4076/2017.....	103
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А50-33626/2017	103
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов	

АС Уральского округа. Решения и постановления. А50П-718/2017.....	104
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А07-29293/2017	105
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
8 арбитражный апелляционный суд. Постановление апелляционной инстанции. А75-7984/2017.....	105
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-3430/2017	106
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-31313/2017	107
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А73-10926/2017.....	107
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7681/2017	108
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
2 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А31-12297/2017	109
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
2 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А31-11692/2017	109
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-35198/2017	110
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А75-11409/2017	111
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-13712/2017.....	111
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Республики Башкортостан. Решения и постановления. А07- 6866/2018.....	112
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-96227/2017.....	113
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Еврейской автономной области. Решения и постановления. А16- 1088/2018.....	113
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-172616/2017.....	114
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-14830/2017	115
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А33-21054/2015	115
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А33-29350/2017	116
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А37-1441/2017	116
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	

АС Уральского округа. Решения и постановления. А47-6364/2017	117
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-13287/2017	118
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А46-17069/2017	118
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7683/2017	119
<i>29 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов Н. В. Ключникова</i>	
АС Костромской области. Решения и постановления. А31-4249/2018	119
<i>29 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
АС Центрального округа. Решения и постановления. А84-3986/2017	120
<i>27 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Раздел 7. ФАС России	121
Жалоба ООО Производственная компания "Сибстройсервис плюс" на действия комиссии по осуществлению закупок признана необоснованной.	121
<i>09 июля 2018 г. 06:36 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу №57-135/с-18 о нарушении антимонопольного законодательства	121
<i>07 июля 2018 г. 18:38 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 105-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе	122
<i>06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 107-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе	123
<i>06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 106-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе	123
<i>06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 10-Ф/2018 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе	124
<i>05 июля 2018 г. 12:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 04-07/137-2018 о рассмотрении жалобы ООО "МЕДИПАЛ-ОНКО"	125
<i>05 июля 2018 г. 12:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по жалобе № 02-77/18.1-18 АО "Сахатранснефтегаз"	125
<i>05 июля 2018 г. 06:36 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение №223ФЗ-473/18	126
<i>04 июля 2018 г. 18:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Жалоба ООО "СибПром" на действия членов комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в электронном аукционе признана необоснованной.	127
<i>04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Жалоба ООО "ПСК ФОТОН" на действия членов аукционной комиссии признана необоснованной.	127
<i>04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	

Рассмотрение жалобы ООО "Орелкомпрессормаш" на действия закупочной комиссии заказчика – ООО "ТД" Евросибэнерго" прекращено.....	128
<i>04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
РЕШЕНИЕ по делу № 102-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе.....	129
<i>04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Жалоба ООО "ФОРМАТЕК" на действия членов аукционной комиссии признана необоснованной.	129
<i>03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Заключение по обращению о проведении проверки факта уклонения ООО "ЭкоТех" от заключения договора с АО "ТД РЖД".....	130
<i>03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение по жалобе ИП.....	131
<i>03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Жалоба ООО "МЧС ГО "Экран" на действия заказчика – УФПС Иркутской области — филиал ФГУП "Почта России" принята к рассмотрению.....	131
<i>03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Сведения, представленные заказчиком в отношении ООО "Вершина" в реестр недобросовестных поставщиков не включать.	132
<i>03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Жалоб ООО "Байкальские Росы" на действия заказчика – ОАО "Российские железные дороги" принят а к рассмотрению.....	132
<i>03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение №223ФЗ-470/18	133
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение №223ФЗ-468/18	133
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение по делу № 14 950/03-2018	134
<i>02 июля 2018 г. 18:12 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение Управления по жалобе ООО "Стройцентр" Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение коли.....	135
<i>02 июля 2018 г. 12:24 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение по жалобе ООО "Торговый дом "ВИАЛ" Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 г. №929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 З.....	135
<i>02 июля 2018 г. 12:23 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/44-2018 по жалобе ООО "Строительный альянс" (закупка № 31806437097)	136
<i>02 июля 2018 г. 12:12 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение № 223ФЗ-455/18	137
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение № 223ФЗ-456/18	138
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение № 223ФЗ-463/18	138
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение № 223ФЗ-453/18	139
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Решение № 223ФЗ-464/18	139
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты</i>	
Приложение. Полные тексты решений Верховного суда	141
Верховный Суд РФ. Определение. А16-387/2017	141
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А14-3217/2017	143
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А20-4191/2016	145
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А29-13017/2017	147
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А24-4340/2017	148
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А65-19001/2016	150
<i>06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А60-17880/2017	153
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А55-30935/2016	155
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А48-8145/2016	157
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А83-10407/2017	160
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-179525/2017	164
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А34-4692/2017	166
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-197394/2016	169
<i>05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-145224/2017	171
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А41-65139/2017	173
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А04-6971/2017	175
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А33-24380/2017	177
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А67-1723/2017	178
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А11-5203/2017	180
<i>04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	

Верховный Суд РФ. Определение. А76-4973/2016	182
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А76-6206/2017	184
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А04-6654/2016	186
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А40-94466/2017.....	188
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А03-20377/2016.....	190
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А43-8121/2017	192
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А09-16555/2016.....	194
<i>03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А14-866/2016.....	197
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	
Верховный Суд РФ. Определение. А67-6932/2017	199
<i>02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов</i>	

Раздел 1. Интерфакс о закупках



ТПП РФ направит регуляторам предложения госкомпаний по коррекции закона о закупках госкомпаний

05 июля 2018 г. 20:03 Интерфакс-PROзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 5 июля. ИНТЕРФАКС - Торгово-промышленная палата (ТПП) РФ направит регуляторам и депутатам Госдумы предложения госкомпаний о коррекции закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ), заявила руководитель комитета ТПП по развитию системы закупок Ольга Пелехатая в ходе заседания комитета.

"Консолидируем предложения госкомпаний и направим их как в Минфин РФ, так и в Федеральную антимонопольную службу (ФАС) России, а также депутатам Госдумы", - сказала О.Пелехатая.

В свою очередь вице-президент ТПП Елена Дыбова отметила, что предложения госкомпаний, которые представляют собой заказчиков и крупный бизнес, предполагается согласовать с предложениями комитета ТПП по малому и среднему бизнесу.

В ходе заседания комитета свои предложения по коррекции 223-ФЗ представили представители заказчиков.

Они отметили несогласованность в изложении ряда положений и норм обновленной редакции 223-ФЗ, что может спровоцировать неточное и двоякое толкование буквы закона в будущем. В их числе положение, по которому оператор электронной торговой площадки (ЭТП) должен обеспечить до подведения итогов закупки сохранение конфиденциальности информации об участниках закупки при направлении заказчику (до подведения итогов) электронных документов, полученных от этих участников.

Как отметили представители "Росатома", в госкорпорации пристальное внимание уделяется вопросу обеспечения прозрачности проводимых закупок. По их мнению, выбор надежного поставщика невозможен без предварительной проверки его соответствия ряду требований (наличие лицензий, сертификатов и т.п.), а отсутствие у заказчика возможности видеть картину целиком на начальном этапе проведения процедуры несет в себе риски неисполнения договора в будущем. Так, по 44-ФЗ информация об участнике становится доступной значительно раньше самого факта подведения итогов, а значит, процент эффективности закупки растет.

Заказчики выразили свое мнение и по другим положениям новой редакции 223-ФЗ. Так, в норме о присоединении дочерних и зависимых обществ компании к ее положению о закупках предусмотрено присоединение "дочек" к самому документу и впоследствии ко всем его

новым версиям в будущем. Однако, в связи с регулярным обновлением 223-ФЗ только за 2018 год организациям пришлось три раза проходить процедуру присоединения, постоянно собирая с этой целью акционеров или совет директоров. Узкие временные рамки исполнения этой нормы (в течение 15 дней), а также ее высокая ресурсоемкость в ходе реализации становятся для организаций не механизмом упрощения системы корпоративных закупок, а дополнительным барьером на пути четкого исполнения законодательства и повышения внутренней эффективности.

В свою очередь начальник отдела планирования контроля и методологии закупочной деятельности "Россетей" (МОЕХ: RSTI) Игорь Кириленко указал на необходимость предоставления заказчикам права отменять закупочные процедуры. "Нам часто приходится проводить закупки по технологическому присоединению тех или иных потребителей, - сказал И.Кириленко. - Последние без штрафных санкций в любой момент могут отказаться от технологического присоединения, для чего нам тогда привлекать соответствующего подрядчика. В законе необходима норма, по которой при объективных условиях заказчик мог бы отказаться от процедур (проведения закупки - ИФ)".

Еще одно предложение "Россетей" заключается в снятии ограничения на однократную подачу участниками дополнительных ценовых предложений. "Предлагаем разрешить очную переторжку в рамках конкурсов, запросов котировок и других процедур, когда поставщики в режиме реального времени будут видеть ценовые предложения своих конкурентов и будут иметь возможность тут же сделать новое ценовое предложение, причем неоднократно, - сказал И.Кириленко. - Это превратит такие закупки, фактически в электронный аукцион, а заказчики будут получать наиболее экономически выгодное ценовое предложение".

Представители госкомпаний отметили в ходе заседаний, что неоднократно направляли свои предложения и замечания в Минфин. "Однако они никак не учитывались регулятором, - заявил И.Кириленко. - Даже при доработке новой версии 223-ФЗ их не учли хотя бы в плане исправления технических ошибок.

Как сообщалось, ряд крупнейших госкомпаний в начале февраля решили подготовить и направить в Минфин РФ свои замечания к 223-ФЗ и предложения по устранению выявленных "узких мест".

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1031>

Правительство РФ изучит вопрос создания площадки для электронных торгов лекарствами - поручение президента

05 июля 2018 г. 11:27 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 5 июля. ИНТЕРФАКС - Президент РФ Владимир Путин поручил правительству изучить возможность организации площадки для электронных торгов лекарственными препаратами.

"Рассмотреть вопрос об организации единой федеральной специализированной электронной торговой площадки для закупки лекарственных препаратов для медицинского применения на основе информационно-аналитической системы мониторинга и контроля в сфере закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд", - говорится в перечне поручений президента, опубликованном на сайте Кремля.

Доклад по этому вопросу должен быть представлен главе государства до 15 сентября.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1030>

ВС РФ допустил возможность рассмотрения споров из-за закупок госкомпаний третейскими судами

04 июля 2018 г. 16:24 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

(изменена редакция 1-2-го абзацев, добавлены 4-7-й абзацы)

Москва. 4 июля. ИНТЕРФАКС - Верховный суд (ВС) РФ отклонил кассационную жалобу государственного АО "Мосинжпроект", которое пыталось обжаловать взыскание с него третейским судом долга по контракту. Заявитель считал, что спор с подрядчиком мог рассматривать только государственный суд, и эксперты допускали, что ВС РФ может высказаться против арбитрабельности подобных споров.

В кассационной жалобе "Мосинжпроект" настаивал, что негосударственный арбитраж не мог рассматривать этот спор, так как контракт с подрядчиком ОАО "Мостеплосетьстрой" был заключен в публичных интересах - в рамках госпрограммы строительства метро, а не в рамках гражданско-правовых отношений. Еще одним аргументом было то, что 100% акций "Мосинжпроекта" принадлежит столичным властям. Оба довода показались судье ВС РФ заслуживающими внимания, и она передала дело на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС).

У этого дела мог быть другой исход, отмечали эксперты, опрошенные "Интерфаксом". Дело в том, что ранее из компетенции третейских судов

были изъяты споры вокруг госконтрактов, которые регулируются законом №44-ФЗ, близким закону №223-ФЗ, которым регулируются закупки госкомпаний, естественных монополий и ряда других хозяйствующих субъектов.

Но сразу рассматривать этот спор ВС РФ не стал, предпочтя сначала обратиться за разъяснениями в Конституционный суд (КС) РФ. Ставя перед ним вопрос об арбитрабельности споров по 223-ФЗ, СКЭС ВС РФ указала среди прочего на неопределенность правового регулирования и на отсутствие единообразия в правоприменительной практике нижестоящих арбитражных судов.

КС РФ отвечать по существу проблемы не стал. По его мнению, это вопрос прежде всего единообразия судебного правоприменения, а для его обеспечения у Верховного суда есть и конституционные полномочия, и необходимый инструментарий. ВС РФ располагает "специальной, присущей только [ему]" компетенцией разъяснять вопросы судебной практики, напомнили конституционные судьи в определении об отказе в рассмотрении запроса СКЭС.

После этого коллегия возобновила производство по делу, а в среду приняла решение отклонить жалобу "Мосинжпроекта" и оставить в силе акты нижестоящих судов, свидетельствует картотека арбитражных дел. Подтверждено право "Мостеплосетьстроя" получить с заказчика 5,2 млн рублей.

Стоимость контракта, из-за исполнения которого возник спор "Мосинжпроекта" и "Мостеплосетьстроя", составляла, по данным системы "СПАРК-Маркетинг", 72,4 млн рублей. Договор предусматривал перекладку и вынос инженерных сетей при сооружении станции метро "Спартак". В документе была оговорка, что споры по нему должен разбирать Третейский суд строительных организаций города Москвы при АНО "Центр юридической поддержки строительных организаций города".

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1028>

Госкорпорации РФ в 2018г могут заключить контракты с МСП на 3 трлн руб. - Корпорация МСП

04 июля 2018 г. 12:48 Интерфакс-ПРОЗакупки (prozakupki.interfax.ru)

Барнаул. 4 июля. ИНТЕРФАКС - Государственные корпорации РФ в 2018 году могут заключить контракты с малым и средним бизнесом в рамках федерального закона N223 на сумму 3 трлн рублей, сообщил советник генерального директора АО "Корпорация МСП" Виталий Машков журналистам в среду.

"В 2018 году ждем прирост объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства крупным бизнесом до 3 трлн рублей. Рост по сравнению с 2016 годом в 2 раза", - сказал В.Машков, уточнив, что в 2016 году стартовала работа корпорации по налаживанию взаимоотношений между мелким и крупным бизнесом.

По его словам, двукратный рост объясняется тем, что "была введена квота по закупкам", согласно которой крупные госпредприятия обязаны были закупить определенный объем товаров, работ и услуг у малого бизнеса.

Кроме того, с начала деятельности "Корпорации МСП" она предоставила небольшим компаниям и предпринимателям финансовую поддержку на сумму более 150 млрд рублей, в том числе в виде гарантий по кредитам.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1029>

На проведение госзакупок претендуют более 10 ЭТП

03 июля 2018 г. 18:52 Интерфакс-PROзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 3 июля. ИНТЕРФАКС - На проведение закупочных процедур в рамках контрактной системы претендуют более 10 электронных торговых площадок, сообщили "Интерфаксу" в пресс-службе Минфина РФ.

"На данный момент для участия в качестве универсальных ЭТП подано более 10 заявок, - отметили в министерстве. - Проверка документов на соответствие критериям продлится до 6 июля, после чего будет сформирован окончательный список участников".

Названия ЭТП, претендующих на получение статуса универсальных или специальных, в Минфине пока раскрывают.

Как сообщалось, по нормам новой редакции закона "О контрактной системе" (44-ФЗ), часть которых вступила в силу 1 июля текущего года, госзакупки, а также закупки госкомпаний у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) могут (с 1 января 2019 года - должны) проводиться в электронной форме на ЭТП, которые удовлетворяют соответствующим требованиям и прошли отбор.

К 6 июля текущего года Минфин должен подготовить и направить в правительство РФ перечень ЭТП, подавших заявки на прохождение названного отбора и прошедших документальную проверку. После этого, ЭТП включенные в этот перечень, будут проходить аудит на соответствие всем требованиям, включая технические, которые

предъявляются к площадкам, желающим работать в рамках контрактной системы. Аудит ЭТП должен быть завершен к октябрю текущего года. С площадками, которые успешно пройдут эту проверку, Минфин и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России подпишут соответствующие соглашения.

До заключения этих соглашений закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронных процедур (в рамках 44-ФЗ) будут осуществляться на ранее прошедших отбор электронных площадках.

Ранее заместитель министра финансов Алексей Лавров заявлял, что для проведения закупок в соответствии с 44-ФЗ могут быть отобраны 10-11 ЭТП.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1027>

Право работать со спецсчетами для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках могут получить 17 банков

02 июля 2018 г. 17:13 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС - Право работать со спецсчетами для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках могут получить 17 банков, заявил заместитель министра финансов Алексей Лавров журналистам в Москве.

"В правительство РФ внесен проект правительственного распоряжения об утверждении перечня банков, удовлетворяющих требованиям к банкам, которые могут открывать и вести спецсчета при госзакупках, - сказал А.Лавров. - По нашим данным, этим требованиям удовлетворяют 17 банков".

При этом он отметил, что к настоящему времени все документы, необходимые для включения в указанный перечень, подали 15 банков. Еще два банка должны предоставить необходимые недостающие документы в ближайшее время.

После утверждения перечня те из банков, которые решат заняться открытием и ведением спецсчетов участников госзакупок, должны будут в течение трех месяцев (к 1 октября - ИФ) организовать взаимодействие со всеми электронными торговыми площадками (ЭТП), которые пройдут отбор на соответствие требованиям к ЭТП, имеющим право проводить госзакупки. По оценке Минфина, такой отбор смогут пройти 10 ЭТП.

Как сообщалось, ранее правительство утвердило требования к банкам, которые могут работать со спецсчетами в рамках госзакупок. Согласно этому документу, открывать и вести спецсчета в рамках госзакупок смогут банки с универсальной лицензией, имеющие собственный капитал в размере не менее 25 млрд рублей, по данным ЦБ РФ на день проверки на соответствие указанным требованиям. При этом такие банки должны удовлетворять еще ряду требований. В их числе наличие собственного капитала в размере не менее 100 млрд рублей и нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка РФ или наличие кредитного рейтинга не ниже A-(RU) или ruA-.

Кроме того, банк, желающий работать со спецсчетами должен участвовать в системе обязательного страхования вкладов физлиц в банках РФ и не иметь просроченной задолженности.

С началом июля вступила в силу значительная часть масштабных поправок к законам "О контрактной системе" (44-ФЗ) и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ), предусматривающая электронизацию закупочных процедур. В том числе, нормы определяющие порядок работы механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок. Однако действовать эти нормы начнут только после запуска "новых" ЭТП, прошедших названный отбор. До этого момента средства обеспечения заявок на участие в закупках должны размещаться по действующей в настоящее время схеме.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1026>

Правительство утвердило требования к банкам, имеющим право работать со спецсчетами в рамках госзакупок

02 июля 2018 г. 11:34 Интерфакс-PROЗакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС - Правительство РФ утвердило требования к банкам, которые могут работать со спецсчетами для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках, следует из правительственного постановления, опубликованного на официальном портале правовой информации.

Согласно этому документу, открывать и вести спецсчета в рамках госзакупок смогут банки с универсальной лицензией, имеющие собственный капитал в размере не менее 25 млрд рублей, по данным ЦБ РФ на день проверки на соответствие указанным требованиям. При этом

такие банки должны удовлетворять еще ряду требований. В их числе наличие собственного капитала в размере не менее 100 млрд рублей и нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка РФ, а также наличие кредитного рейтинга не ниже A-(RU) или ruA-.

Кроме того, банк, желающий работать со спецсчетами должен участвовать в системе обязательного страхования вкладов физлиц в банках РФ и не иметь просроченной задолженности.

Как сообщалось, с началом июля вступила в силу значительная часть масштабных поправок к законам "О контрактной системе" (44-ФЗ) и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", предусматривающая электронизацию закупочных процедур. В том числе, нормы определяющие порядок работы механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок. Однако действовать эти нормы начнут только после запуска "новых" электронных торговых площадок (ЭТП - предполагается, что до 1 октября будет проведен отбор ЭТП на соответствие новым требованиям к площадкам, имеющим право проводить закупки согласно положениям закона "О контрактной системе", 44-ФЗ.). До этого момента средства обеспечения заявок на участие в закупках должны размещаться по действующей в настоящее время схеме.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1025>

Участники госзакупок должны вносить обеспечение заявок при цене контракта от 1 млн руб.

02 июля 2018 г. 08:04 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС - Вступило в силу правительственное постановление, по которому обеспечение заявок на участие в госзакупках станет обязательным при начальной (максимальной) цене контракта (НМЦК) от 1 млн рублей.

В документе отмечается, что заказчик, действующий в соответствии с законом "О контрактной системе" (44-ФЗ), должен установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при превышении значения НМЦК в 1 млн рублей.

Согласно действующей редакции 44-ФЗ, размер обеспечения заявки должен составлять 0,5-1% или 0,5-5% от начальной цены контракта.

Стоит отметить, что также с 1 июля вступила в силу норма 44-ФЗ об использовании механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок на участие в закупках госзаказчиков и закупок госкомпаний у субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако действовать этот механизм начнет после начала функционирования электронных торговых площадок (ЭТП), которые прошли отбор на соответствие новым требованиям к площадкам, имеющим право проводить закупки согласно положениям 44-ФЗ. Предполагается, что это произойдет до 1 октября.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1022>

Начал работу в пилотном режиме единый агрегатор торговли для проведения госзакупок малого объема "Березка"

02 июля 2018 г. 08:03 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС - Начал работу в пилотном режиме единый агрегатор торговли для проведения госзакупок малого объема "Березка", разработанный компанией "РТ-проектные технологии" (РТ-ПТ, "дочка" госкорпорации "Ростех").

Сам агрегатор был представлен разработчиком в начале июня, как и регламент работы с ним. Эта система предназначена для госзакупок малого объема (до 100 тыс. рублей и до 400 тыс. рублей) без проведения закупочных процедур.

В течение июня РТ-ПТ собирала предложения и замечания участников рынка госзакупок к положениям регламента работы "Березки". В результате компания скорректировала этот документ.

"Среди важнейших изменений - упрощение процедуры аккредитации заказчиков и поставщиков, - говорил в июне гендиректор РТ-ПТ Сергей Ярош. - Для работы в агрегаторе теперь требуется только наличие регистрации в ЕИС (Единая информационная система в сфере госзакупок - ИФ) или Единой системе идентификации и аутентификации. Требование о предоставлении пакета документов в электронном виде устранено, что значительно упрощает начало работы в системе".

Также в новой версии регламента изменена процедура закупки. Помимо короткой закупочной сессии, когда все поставщики могут подать свои предложения на выставленный лот в течение двух часов, введена длинная закупочная сессия продолжительностью 24 часа.

При этом в регламент включено положение о том, что участники закупки в рамках закупочной сессии могут подавать ценовые предложения о товарах, работах и услугах, информация о которых ранее не была предоставлена поставщиком в каталог ЕАТ.

Как сообщалось, правительство РФ приняло решение о создании ЕАТ в апреле текущего года. Соответствующим правительственным распоряжением предусмотрено создание информационного ресурса для госзакупок малого объема, его запуск в пилотном режиме с 1 июля текущего года (с этого момента госзаказчики смогут на добровольной основе использовать возможности агрегатора), запуск в промышленную эксплуатацию с ноября.

В правительственном распоряжении оговаривается, что агрегатор должен обеспечивать недискриминационный доступ при размещении предложений потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с использованием в том числе иных информационных систем, информационное взаимодействие с московским "Порталом поставщиков", использование информации из Каталога товаров, работ, услуг ЕИС, формирование реестра закупок, осуществленных с использованием единого агрегаторторговли.

Возможностями агрегатора торговли должны будут пользоваться все федеральные органы власти и их подведомственные учреждения

Вопросом цифровизации малых закупок госзаказчиков Минфин РФ занимался с прошлого года. В январе текущего года руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова заявляла, что Минфин прорабатывает варианты организации малых закупок в рамках ЕИС. Один из этих вариантов предусматривал использование Каталога КТУ ЕИС в качестве агрегатора так называемых электронных магазинов, когда заказчик выбирает из "магазина" размещенные в нем предложения поставщиков.

В марте о необходимости запуска агрегатора торговли заявлял первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов.

Руководитель Казначейства Роман Артюхин тогда же оценивал объем малых закупок в 800 млрд рублей в год.

"800 млрд рублей на рынке госзаказа не находятся в системе цифрового пространства, - говорил Р.Артюхин. - Муниципальные и госзаказчики напрямую покупают (на сумму - ИФ) до 100 тысяч рублей в торговых сетях или где-то еще. Этот сегмент должен находиться в цифровом пространстве".

К настоящему времени ряд электронных торговых площадок (ЭТП), аккредитованных для проведения госзакупок, уже имеют собственные электронные магазины для закупок малого объема или планируют их создание. Например, такие сервисы более года действуют, у операторов ЭТП "РТС-тендер" и "Единая электронная торговая площадка" (ЕЭТП). Электронный магазин последней ориентирован на госкомпанию и

коммерческих заказчиков, а сервис "РТС-маркет" - на госзаказчиков и на госкомпании.

Ранее гендиректор ЕЭТП Антон Емельянов отмечал, что в ходе испытания сервиса, использующего классификатор ОКПД2 и справочник нормализованных позиций, были получены экономия времени при проведении закупок, рост числа участников закупки, большая экономия. Так, средний срок проведения закупок составил 2 дня против 14 или 30 дней при запросе котировок и аукционе соответственно. Среднее число участников в процедуре достигло 7 (против 2,7 и 3-4). При этом снижение цены закупки от начальной максимальной цены (НМЦ) составило 21% (10% и 12% соответственно).

В свою очередь в "РТС-тендер" "Интерфаксу" сообщили, что с апреля по декабрь прошлого года с помощью сервиса "РТС-маркет" (был запущен в апреле 2017 г. - ИФ) было совершено 38,5 тыс. малых закупок общим объемом 1,69 млрд рублей, за пять месяцев текущего года - 57,1 тыс. закупок на 2,2 млрд рублей.

При этом в компании отметили, что 90% малых закупок приходится на долю госзаказчиков, работающих по 44-ФЗ.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1023>

Вступили в силу масштабные поправки к законам о госзакупках и о закупках госкомпаний

02 июля 2018 г. 08:03 Интерфакс-ПРОзакупки (prozakupki.interfax.ru)

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС - С началом июля вступила в силу значительная часть масштабных поправок к законам "О контрактной системе" (44-ФЗ) и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", предусматривающая электронизацию закупочных процедур.

Так, с 1 июля госзаказчики могут проводить все предусмотренные законом закупочные процедуры в электронной форме в соответствии с новыми нормами 44-ФЗ на действующих электронных торговых площадках (ЭТП), аккредитованных для проведения госзакупок (с 1 января 2019 года проведение закупок в электронной форме станет обязательным - ИФ). Предполагается, что до 1 октября будет проведен отбор ЭТП на соответствие новым требованиям к площадкам, имеющим право проводить закупки согласно положениям 44-ФЗ. После этого

проведение электронных закупок должно будет осуществляться на "новых" ЭТП, прошедших такой отбор.

В свою очередь для госкомпаний с 1 июля введен перечень конкретных закупочных процедур, которые они могут применять, а также скорректированы понятия конкурентных и неконкурентных процедур.

Помимо этого, с 1 июля вступило в силу положение 223-ФЗ, по которому госкомпании должны проводить конкурентные закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) только в электронной форме на "новых" площадках в соответствии с нормами 44-ФЗ. Эта норма станет применяться только после запуска "новых" ЭТП.

Также с 1 июля вступили в силу нормы, определяющие порядок работы механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок. Однако действовать эти нормы начнут только после запуска "новых" ЭТП. До этого момента средства обеспечения заявок на участие в закупках должны размещаться по действующей в настоящее время схеме.

В то же время из разъяснений Минфина следует, что госкомпании вправе до 1 января 2019 года осуществлять закупки по правилам, установленным в действующих редакциях их положений о закупках. Последние они должны привести в соответствие с новыми нормами 223-ФЗ до конца текущего года.

В числе других нововведений - новый порядок заключения контрактов, использование квалифицированных электронных подписей и т.п.

Служба финансово-экономической информации

business@interfax.ru

finance@interfax.ru

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1024>



Анонс на вторник, 3 июля

03 июля 2018 г. 08:00 Интерфакс. Финансово - экономические новости. Полная версия

Ставка купона - 11,15% годовых. В регионах: В Ижевске состоится семинар, посвященный актуальным вопросам применения положения о государственном регулировании цен на продукцию по **государственному оборонному заказу**. В мероприятии примет участие замруководителя ФАС России М.Овчинников.

Объем выпуска - 1,5 млрд рублей, дата погашения - 2 октября 2018 года; ЗАО "Ипотечный агент Пульсар-2" - 35-е купоны 23-летних облигаций с ипотечным покрытием 1-й серии класса "А" объемом 417 млн 628,097 тыс. рублей и 2-й серии класса "Б" объемом 201,038 млн рублей, дата погашения - 3 января 2038 года, ставка купона класса "А" -

9,25% годовых, класса "Б" - 21,681% годовых. ООО "ХК Финанс" исполнит обязательства по досрочному выкупу облигаций ...



Анонс на понедельник, 2 июля

02 июля 2018 г. 08:00 Интерфакс. Финансово - экономические новости. Полная версия

АО "АТС" ("Администратор торговой системы") со 2 по 13 июля проведет отбор проектов по строительству генерации, функционирующей на основе твердых бытовых отходов. **Минфин РФ завершит прием обращений операторов электронных торговых площадок (ЭТП) о включении в перечень операторов ЭТП для госзакупок и в перечень операторов специализированных ЭТП.** Минфин и ФАС должны представить информацию об обратившихся ЭТП в правительство РФ до 6 июля.

Русфинанс банк досрочно погасит облигации серии БО-09 на 4 млрд рублей, а также выплатит 6-й купон по ним. Ставка купона - 8,05% годовых; Локо-банк досрочно погасит облигации серии БО-07 на 3 млрд рублей, а также выплатит 11-й купон по ним. Ставка купона - 9,75% годовых; банк "ФК Открытие" досрочно погасит облигации серии КО-02 на 100 млн рублей, а также выплатит 1-й купон по ним.

Раздел 2. Новости Интернет-портала Правительства Российской Федерации



О требованиях к банкам для открытия спецсчетов для внесения денежных средств в обеспечение заявок на участие в закупках

03 июля 2018 г. 06:45 Интернет-портал Правительства Российской Федерации. Новости

Справка Документ PDF 149Kb Постановление от 29 июня 2018 года №748 Внесено Минфином России. Федеральными законами от 31 декабря 2017 года №504-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"" и от 31 декабря 2017 года №505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона, закрытых электронных процедур денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками **закупок** на специальные счета, открытые ими в банках. Полномочия по определению перечня банков и требований к ним закреплены за Правительством России.

Федеральными законами от 31 декабря 2017 года №504-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"" и от 31 декабря 2017 года №505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, ...

<http://government.ru/docs/33108/>

Раздел 3. Новые нормативные документы



Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.06.2018 № 136н "О внесении изменений в Приложение к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов"

06 июля 2018 г. 17:22 Государственная система правовой информации (publication.pravo.gov.ru).
Правовые акты

Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.06.2018 № 136н "О внесении изменений в Приложение к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляются **закупка** (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов"(Зарегистрирован 05.07.2018 № 51537)

Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.06.2018 № 136н "О внесении изменений в Приложение к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов"(Зарегистрирован 05.07.2018 № 51537)

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201807060034>



Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2018 № 748 "О требованиях к банкам (включая требования к их финансовой устойчивости), в которых участниками закупок открываются специальные счета, на которые

вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в закупках товаров, работ, услуг, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

02 июля 2018 г. 10:17 Государственная система правовой информации (publication.pravo.gov.ru).
Правовые акты

Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2018 № 748 "О требованиях к банкам (включая требования к их финансовой устойчивости), в которых участниками **закупок** открываются специальные счета, на которые вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в **закупках** товаров, работ, услуг, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2018 № 748 "О требованиях к банкам (включая требования к их финансовой устойчивости), в которых участниками закупок открываются специальные счета, на которые вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в закупках товаров, работ, услуг, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201807020004>

Раздел 4. Новости общие федеральные

Подраздел 4-1. Новости: Российская Газета, Коммерсант, Известия

Коммерсант 

Аптека для госзакупок

06 июля 2018 г. 02:54 Коммерсантъ

Госзаказ на лекарства могут перевести на новую торговую площадку. Правительство может создать для госзакупок лекарств отдельную торговую площадку. Медпрепараты являются одной ...

Уже с 1 июля текущего года в госзакупках лекарств должен быть обеспечен переход на использование средневзвешенных цен для однородных групп препаратов, а с 1 января 2019 года - "на использование референтных цен на лекарственные препараты, в отношении которых определена взаимозаменяемость". Лекарства - вторая по объему статья расходов на госзакупки: в год центр и регионы тратят на них около 500 млрд руб. Идея оптимизировать эти закупки и за счет ...

<https://www.kommersant.ru/doc/3677409>

ВЕДОМОСТИ

Сведения о закупках вооружений можно будет не публиковать

03 июля 2018 г. 00:59 Vedomosti.ru. Новости и статьи портала Ольга Чуракова, Алексей Никольский / Ведомости

Поэтому сведения о закупках продовольствия, горюче-смазочных материалов и обмундирования под данную поправку не подпадают. В первые годы действия **закона о госзакупках** из публикаций извещений иногда даже становились известны цены и другие параметры контрактов на мобильные пусковые установки для РСН, в 2012–2013 гг. из сводных планов госзакупок Минобороны стали известны планы ведомства по закупке иностранных вертолетов, говорит эксперт Центра анализа стратегий и технологий Константин Макиенко. В последние годы прозрачность значительно снизилась – становятся известны лишь отдельные закупки вооружений для ФСБ и Росгвардии.

Поправка в ст. 6 закона "О государственном оборонном заказе" гласит, что закупки по гособоронзаказу в части НИОКР, поставок, ремонта и утилизации вооружений, военной и специальной техники (ВВиСТ) "не учитываются при формировании, утверждении и ведении планов закупок и планов-графиков закупок", предусмотренных законодательством о

госзакупках. В конце 2017 г. в ответ на американский санкционный закон CAATSA правительство России разрешило подпадавшим ...

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/07/03/774428-svedeniya-o-zakupkah-vooruzhenii-mozhno-budet-ne-publikovat>

Коммерсант 

Владимир Путин утвердил антикоррупционный план до 2020 года

02 июля 2018 г. 02:26 Коммерсантъ

Общественные слушания могут стать обязательными для госзакупок на сумму от 50 млн руб. и муниципальных закупок от 5 млн руб., говорится в утвержденном президентом Владимиром Путиным Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы. Предложения о целесообразности таких слушаний поручено подготовить правительству до 1 февраля 2019 года (с августа 2016 года общественному обсуждению подлежат госзакупки на сумму свыше 1 млрд руб.). В этот же срок правительство должно предложить новые виды имущества, подлежащие обращению в доход РФ, если в отношении такого имущества "не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы".

Предложения о целесообразности таких слушаний поручено подготовить правительству до 1 февраля 2019 года (с августа 2016 года общественному обсуждению подлежат госзакупки на сумму свыше 1 млрд руб.). В этот же срок правительство должно предложить новые виды имущества, подлежащие обращению в доход РФ, если в отношении такого имущества "не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы". Также правительство должно ...

<https://www.kommersant.ru/doc/3674972>

Подраздел 4-2. Новости: иные федеральные



Путин поручил подумать о создании электронной площадки для госзакупки лекарств

05 июля 2018 г. 16:13 ИА Росбалт. Федеральная лента новостей

Президент РФ **Владимир Путин поручил правительству РФ создать единую электронную площадку в сфере государственных закупок лекарств. Соответствующий пункт содержится в опубликованном на сайте Кремля перечне поручений по итогам совещания главы государства с правительства РФ 20 июня.** "Рассмотреть вопрос об организации единой федеральной специализированной электронной торговой площадки для закупки лекарственных препаратов для медицинского применения на основе информационно-аналитической системы мониторинга и контроля в сфере закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд", - говорится в документе.

Также глава государства поручил обеспечить внесение поправок, "направленных на уточнение порядка определения взаимозаменяемости" лекарств в отношении различных групп препаратов. Срок - до 30 ноября. Кроме того, Путин поручил Минздраву при участии ФАС утвердить план мероприятий по определению взаимозаменяемости лекарственных препаратов на 2018-2021 годы, а также разработать план подключения информационных систем лекарственного обеспечения ...

<http://www.rosbalt.ru/russia/2018/07/05/1715349.html>



Путин поручил создать единую электронную площадку для госзакупок лекарств

05 июля 2018 г. 12:25 Финам (finam.ru). Новости компаний

Президент России Владимир Путин поручил правительству рассмотреть вопрос об организации Единой федеральной специализированной электронной торговой площадки для закупки лекарственных препаратов для медицинского применения на основе информационно-аналитической системы мониторинга и контроля в сфере закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Председателю правительства **Дмитрию Медведеву поручено подготовить доклад о работе по созданию единой электронной площадки для госзакупок** лекарств до 15 сентября 2018 года.

Президент России Владимир Путин поручил правительству рассмотреть вопрос об организации Единой федеральной специализированной

электронной торговой площадки для закупки лекарственных препаратов для медицинского применения на основе информационно-аналитической системы мониторинга и контроля в сфере закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Председателю правительства Дмитрию Медведеву поручено ...

<https://www.finam.ru/analysis/newsitem/putin-poruchil-sozdat-edinuyu-elektronnyuyu-ploshadku-dlya-goszakupok-lekarstv-20180705-122510/>



Повышению НДС нашли оправдание

02 июля 2018 г. 14:54 Пульс-Планеты247 (puls-planety247.ru). Новости

госзакупок и снижение уровня коррупции", - говорится в исследовании. Авторы считают, что влияние роста НДС на инфляцию не будет угрожающим и ограничится дополнительными 0,9-1,5 процента к ее уровню в 2019 году. Ранее эксперты РАНХиГС назвали повышение НДС одним из сдерживающих факторов для роста экономики в текущем году наравне с санкциями и неопределенностью на сырьевых рынках. По их подсчетам, рост ВВП по итогам 2018 года составит 1,8 процента (против 1,5 процента в 2017-м). 14 июня премьер-министр Дмитрий Медведев

ВВП в этом случае снизился бы на 0,8-1,1 процента, инвестиции - на 1-1,5 процента. Третье решение - рост налога на прибыль - мог обернуться сокращением ВВП на 0,6-1 процент, инвестиций - на 1,8-2,5 процента и потребления домохозяйств - на 0,4-0,7 процента. "Поэтому в данной ситуации, делают вывод наши авторы, повышение налога на добавленную стоимость является более благоприятным решением по сравнению с другими. Впрочем, замечают они, существуют ...

<http://www.puls-planety247.ru/povysheniyu-nds-nashli-opravdanie-lenta-ru/>

Раздел 5. Законопроекты и материалы с заседаний Государственной Думы



Законопроект, уточняющий компетенцию Росстата, рекомендован ко второму чтению

06 июля 2018 г. 12:11 Государственная Дума. Новости

Комитет Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендовал принять во втором чтении проект федерального закона № 371795-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учета. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральные законы: "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"; "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации"; "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"; **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**; "О накопительной пенсии"; "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и др. В связи с тем, что указанными Федеральными законами определены правоотношения, относящиеся к компетенции Росстата, законопроектом предлагается заменить закрепленную в них формулировку "федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учета" (Минэкономразвития России) на "федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации" (Росстат).

Комитет Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендовал принять во втором чтении проект федерального закона № 371795-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учета. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральные законы: "О физической ...

<http://komitet2-7.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/16513452>



Стенограмма заседаний 21 июня 2018 г.

04 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

13,1 % Результат: принято Федеральный закон принят единогласно. 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** и Федеральный закон **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Здание Государственной Думы. Большой зал. 21 июня 2018 года. 10 часов. Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4925/>



Хроника заседания 21 июня 2018 г.

04 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

17. О проекте федерального закона № 381746-7 "О внесении изменений в Федеральный закон **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** и Федеральный закон **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (в части осуществления закупок за счет бюджетных средств, предоставленных на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации). 18.

2. О проекте постановления Государственной Думы № 488811-7 "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка" (о депутате С. А. Жигареве).

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4926/>



Стенограмма заседаний 20 июня 2018 г.

03 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

Здесь очень важен такой момент, что это не просто отдельные нормативные правовые акты по тем или иным направлениям и программам, а это именно те нормативные правовые акты, в которых предусмотрены меры, направленные на решение проблем, выявленных в ходе проверок. Это касается и прогнозируемости, и формирования доходной части бюджета, и особенностей самого бюджетного процесса, и формирования программ как в целом, так и по отдельным направлениям, это касается и системы **государственных закупок**, это касается и системы государственных гарантий. Мне хотелось бы отметить, что по итогам прошлого отчета Счетной палаты было внесено предложение проработать ряд отдельных норм Регламента Государственной Думы, и за отчетный период изменилась сама система взаимодействия, появились новые механизмы.

Здание Государственной Думы. Большой зал. 20 июня 2018 года. 10 часов. Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4922/>



Хроника заседания 20 июня 2018 г.

03 июля 2018 г. 23:23 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

93. О проекте федерального закона № 226648-7 "О внесении изменений в **Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (по вопросу о представлении физическим лицом информации о наличии оснований, препятствующих его включению в состав комиссии по осуществлению закупок). 94.

ХРОНИКА дополнительного заседания Государственной Думы 20 июня 2018 года

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4923/>



Министр здравоохранения РФ Вероника Скворцова выступила с докладом в Государственной Думе

03 июля 2018 г. 13:19 Государственная Дума. Новости

Вероника Скворцова напомнила, что обеспечение госгарантий граждан Российской Федерации в отношении качества и доступности лекарственных препаратов осуществляется в соответствии с принятой в 2013 году Стратегией лекарственного обеспечения до 2025 года. Документ охватывает поэтапное усовершенствование всех шагов – от регистрации и экспертизы до регулирования рынка и **госзакупок**. "Принятие ФЗ "Об обращении лекарственных средств" и дальнейшее совершенствование его норм обеспечило создание нормативно-правовой базы, гармонизированной лучшими международными регуляторными практиками, и обеспечивает развитие механизмов доступа на рынок новых лекарственных препаратов", - подчеркнула Министр.

В рамках вопросов от фракций Государственной Думы, Николай Осадчий, член Комитета по охране здоровья, член фракции КПРФ отметил, что высокие цены на лекарства являются одним из препятствий для обеспечения доступности препаратов для граждан РФ. В свою очередь, Вероника Скворцова сказала, что главным инструментом удержания стабильных цен в розничной продаже является механизм создания перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных

...

<http://duma.gov.ru/news/27482/>



Стенограмма заседаний 19 июня 2018 г.

02 июля 2018 г. 23:22 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

Прошу учесть. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** и Федеральный закон **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**. Докладывает Борис Романович Пайкин.

Здание Государственной Думы. Большой зал. 19 июня 2018 года. 10 часов. Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4919/>



Хроника заседания 19 июня 2018 г.

02 июля 2018 г. 23:22 Государственная Дума. Стенограммы заседаний

... **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** и Федеральный закон **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, ...**

I. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

<http://transcript.duma.gov.ru/node/4920/>



Василий Пискарев: необходима систематизация антикоррупционного законодательства

02 июля 2018 г. 12:19 Государственная Дума. Новости

Наконец, он отметил, что Национальный план определяет комплекс мер по антикоррупционному образованию должностных лиц, впервые принятых на работу и ежегодное повышение квалификации лиц, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции, а также формирование антикоррупционного правосознания бизнес сообщества. "Особое внимание в документе уделяется вопросам повышения прозрачности **закупок для государственных** и муниципальных нужд, в том числе за счет установления обязательного общественного обсуждения закупок, в случае если начальная цена контракта составляет 50 млн рублей, а минимальная - 5 млн рублей. Это позволит существенно усилить общественный контроль за такими закупками", - подчеркнул Василий Пискарев.

Еще в Послании Федеральному Собранию 2018 года Президент отметил, что цифровизация всей системы государственного управления, повышение ее прозрачности, - это мощный фактор противодействия коррупции", - заявил Василий Пискарев. Наконец, он отметил, что Национальный план определяет комплекс мер по антикоррупционному образованию должностных лиц, впервые принятых на работу и ежегодное повышение квалификации лиц, в должностные обязанности которых ...

<http://duma.gov.ru/news/27466/>



Проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

04 июля 2018 г. 12:00 Консультант Плюс. Новое в федеральном законодательстве

Минфин России предлагает исключить из сферы применения Закона о закупках юрлиц закупки, осуществляемые у взаимозависимых лиц, являющимися заказчиками в понимании этого Закона Согласно позиции разработчика, содержащаяся в Федеральном законе от 31.12.2017 N 505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" формулировка позволяет заказчику закупать у взаимозависимого лица без применения Федерального закона от ...

http://www.consultant.ru/law/review/207027819.html#utm_campaign=interfax_fd&utm_source=interfax&utm_medium=rss



Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы"

03 июля 2018 г. 12:00 Консультант Плюс. Новое в федеральном законодательстве

юридического лица, его должностных лиц - за осуществление закупки с нарушением требований, предусмотренных пунктами 7.1 и 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд");

...

http://www.consultant.ru/law/review/207027704.html#utm_campaign=interfax_fd&utm_source=interfax&utm_medium=rss



Президентом РФ утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы

02 июля 2018 г. 14:43 Консультант Плюс. "Горячие" документы

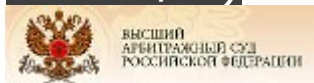
юридического лица, его должностных лиц - за осуществление закупки с нарушением требований, предусмотренных пунктами 7.1 и 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд");

...

http://www.consultant.ru/law/hotdocs/54152.html#utm_campaign=interfax_hotdocs&utm_source=interfax&utm_medium=rss

Раздел 6. Судебные решения (Верховный суд, кассация)

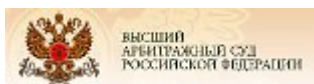


Верховный Суд РФ. Определение. А16-387/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", Федерального закона от 05.12.2005 № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества", постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности", постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 93 "О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ", оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды сделали вывод о том, что общество "Станица Тихонькая" вправе осуществлять охрану водозаборных сооружений на основе договоров возмездного оказания услуг. Судами установлено, что общество "Станица Тихонькая" внесено в реестр казачьих обществ. Возможность привлечения казачьего общества к осуществлению охраны объектов жизнедеятельности населения предусмотрена законодательством, в рамках которого между мэрией города муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области и обществом "Станица Тихонькая" заключено соглашение от 25.11.2016 № 5 о сотрудничестве.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-1863 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 06.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Охрана" Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Москва; далее – предприятие "Охрана") на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.05.2017, постановление Шестого ...



Верховный Суд РФ. Определение. А14-3217/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Отменяя решение суда первой инстанции в части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 394, 401, 405, 406, 702, 708, 758, 759, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ** "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ", пришел к выводу о необходимости уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки до 627 300 руб. в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из фактических обстоятельств по настоящему делу. Суд апелляционной инстанции указал, что размер рассчитанной судом первой инстанции неустойки почти в 2 раза превышает стоимость работ по государственному контракту и не может являться соразмерным последствиям нарушения обязательства. Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8634 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации Бутурлиновского муниципального района Воронежской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.04.2018 по делу № А14-3217/2017 по иску администрации ...

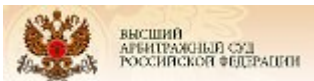


Верховный Суд РФ. Определение. А20-4191/2016

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено. Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 424, 702, 711, 740, 743, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, счел доказанным превышение ответчиком стоимости работ, выполненных по государственному контракту, на указанную в акте от 26.08.2016 сумму. Учитывая, что общество нарушило условия государственного контракта, суд взыскал с ответчика сумму, превышающую установленные сметой расценки.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РОССЫ" на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2018 по делу № А20-4191/2016 по иску государственного казенного учреждения Кабардино-Балкарской Республики "Управление капитального строительства" к обществу с ...

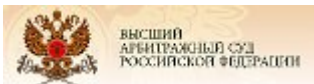


Верховный Суд РФ. Определение. А29-13017/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено. Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 422, 506, 516, 525, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))", исходил из того, что расчет неустойки, произведенный истцом, является правильным, а удержание ее из суммы обеспечения по контракту правомерным. Вместе с тем, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суд пришел к выводу о том, что сумма фактически уплаченной подрядчиком неустойки, с учетом применимой на дату вынесения решения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, покрывает сумму взыскиваемой неустойки.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми "Управление автомобильных дорог Республики Коми" (Республика Коми, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А29-13017/2017, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску государственного ...

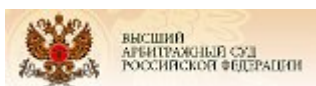


Верховный Суд РФ. Определение. А24-4340/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено. Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пришел к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок банк не мог заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, он не имел возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявками. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных банком в обеспечение заявки.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-8819 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу управления финансов администрации Петропавловск- Камчатского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 по делу № А24-4340/2017 по иску публичного ...



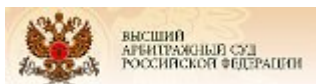
Верховный Суд РФ. Определение. А65-19001/2016

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Кроме того, судами установлено, что УФАС, приобретая у общества автомобиль без проведения процедуры закупки, нарушило положения **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, а также распорядилось федеральным имуществом без проведения торгов в нарушение статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 3 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". При таких обстоятельствах суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 166, пунктом 2 статьи 168, пунктом 2 статьи 170, статьями 525, 567, 568 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ, подпунктами 1,2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 74, 75, 87, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2013 № 33, постановили отменить решение суда первой инстанции, а также решение суда апелляционной инстанции, и постановили:

Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания договора мены от 24.12.2015 №2 недействительным. Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) ...



Верховный Суд РФ. Определение. А60-17880/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и, исследовав и оценив представленные ...

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 309-ЭС18-9480 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (ответчик, г. Екатеринбург) от 18.05.2018 на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2017 по делу № А60-17880/2017 Арбитражного суда Свердловской ...



Верховный Суд РФ. Определение. А55-30935/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Встречные требования департамента мотивированы тем, что к установленному контрактом сроку окончания работ они выполнены не полностью и с ненадлежащим качеством. Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, повторно исследовав и

оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 715, 718, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пришел к выводу о том, что требования общества подлежат удовлетворению, а основания для удовлетворении встречного иска отсутствуют. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что документально подтверждено выполнение подрядчиком работ в срок, установленный контрактом; допущенные обществом при выполнении работ отступления от технической документации не повлияли на качество результата, переданного заказчику (объект введен в эксплуатацию), подлежащего оплате департаментом.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу департамента градостроительства городского округа Самара (Самарская область, заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2018 по делу № А55-30935/2016 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью СК "Город" (Самарская область, далее – ...



Верховный Суд РФ. Определение. А48-8145/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и ...

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" на решение Арбитражного суда Орловской области от 19.06.2017 по делу № А48-8145/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью ...



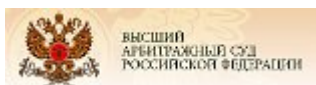
Верховный Суд РФ. Определение. А83-10407/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Установив, что обязательства ответчика по контракту возникли и полностью выполнены им в 2016 году, сумма начисленных пени составляет менее 5% цены контракта, руководствуясь положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – Постановление № 190), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении иска, поскольку начисленная сумма пени подлежала списанию заказчиком в соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и подпунктом "а" пункта 3 Постановления № 190. Взыскивая с ФКУ "Управление Черноморского флота" в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу искового заявления и за рассмотрение апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предъявленный иск связан с нарушением ответчиком сроков выполнения работ по государственному контракту, то есть вытекает из гражданских правоотношений и не связан с защитой государственных или общественных интересов, в связи с чем истец не освобождается от уплаты государственной пошлины. Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда, ФКУ "Управление Черноморского флота" ссылается на отсутствие оснований для списания неустойки, необоснованное восстановление срока на подачу ответчиком апелляционной жалобы, а также на неправильное применение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель входит в структуру Министерства обороны Российской Федерации, является администратором доходов бюджетных средств, создан для обеспечения поддержания постоянной боевой и мобилизационной готовности Черноморского флота и подразделений, не входящих в его состав, но состоящих при нем на обеспечении, осуществляет функции органа военного управления, относится к государственным органам, выступающим в защиту государственных интересов, в связи с чем освобожден от уплаты государственной пошлины.

В связи с просрочкой выполнения работ по объекту заказчиком начислена исполнителю неустойка в размере 66 462 рублей 11 копеек в соответствии с пунктом 15.2 контракта и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего

исполнения 3 заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением ...

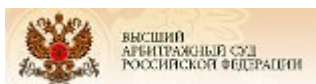


Верховный Суд РФ. Определение. А40-179525/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения МВД России в арбитражный суд с настоящим иском. Удовлетворяя требование МВД России, суды двух инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)", исходили из подтверждения факта просрочки поставки товара по контракту. Суды отклонили ссылку общества на необходимость списания неустойки в порядке пункта 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, отметив, что до подачи иска общество не подтверждало наличие задолженности, а списание неустойки является правом, а не обязанностью заказчика.

Удовлетворяя требование МВД России, суды двух инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке ...

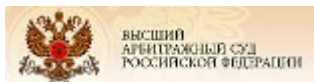


Верховный Суд РФ. Определение. А34-4692/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ " "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и ...

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018 по делу № А34-4692/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Компания ...

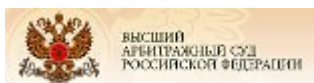


Верховный Суд РФ. Определение. А40-197394/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и ...

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-9035 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Татарстан "Головная территориальная проектно-изыскательская научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект" (Республика Татарстан, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2017 (с ...



Верховный Суд РФ. Определение. А40-145224/2017

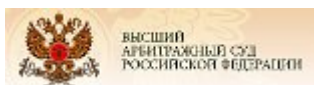
04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Руководствуясь статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований. Судами установлено, что после рассмотрения Управлением ФАС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 10.05.2017 вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков комитетом было предложено вернуть ответчику обеспечение заявок, а со своей стороны ответчик

гарантировал отказ от исковых требований в арбитражном суде. В результате стороны исполнили принятые на себя обязательства.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-8410 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по
развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее –
комитет) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2017,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
18.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от

...



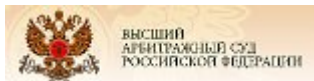
Верховный Суд РФ. Определение. А41-65139/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, установил факт нарушения обществом обязательства по контракту от 15.12.2016 № Т662/10126/2016 (невыполнение подрядных работ), в связи с чем, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 329, 330, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и пунктом 11.8 контракта, предусматривающего ответственность за данное ненадлежащее исполнение обязательства в размере 10% от цены 3 контракта, в отсутствие доказательств наличия обстоятельств, являющихся в силу закона основанием для освобождения подрядчика от ответственности, признал подлежащим удовлетворению иск учреждения. Доводы заявителя кассационной жалобы, по сути, сводятся к несогласию с основанными на оценке доказательств выводами арбитражного апелляционного суда о наличии оснований для применения к обществу меры ответственности в виде взыскания неустойки. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Заявитель полагает, что постановление от 13.03.2018 подлежало обжалованию в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", в данном случае, в Арбитражный суд Московского округа. Утверждение заявителя ходатайства о том, что кассационная жалоба подана обществом с нарушением правил подсудности, установленных ...

Стр. 49 из 202

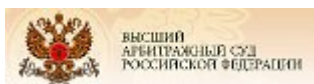


Верховный Суд РФ. Определение. А04-6971/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, взыскивая частично штрафные санкции, суды руководствовались статьями 309, 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и исходили из того, что мера ответственности за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту в виде штрафа предусмотрена пунктом 11.4 контракта, в удовлетворенной части соответствует его условиям и последствиям нарушения ответчиком обязательств. Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации определил: отказать государственному казенному учреждению управление автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-10397 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 04 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.09.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и ...



Верховный Суд РФ. Определение. А33-24380/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

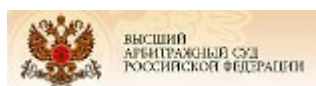
Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Стр. 50 из 202

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь статьями 309, 329, 330, 333, 784, 785, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пунктами 3, 4 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (действовавших на момент заключения контракта и выполнения обществом работ) пришли к выводу о наличии задолженности по договору перевозки в связи с не оплатой ответчиком оказанных услуг. Возражения заявителя против вывода суда о несоразмерности начисленного исполнителем штрафа являлись предметом рассмотрения судов, уполномоченных на исследование фактических обстоятельств спора, и получили соответствующую правовую оценку.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 302-ЭС18-9421 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Администрации города Ачинска (ответчик) от 11.05.2018 № 04-01-03-846 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2017 по делу № А33-24380/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 и постановление Арбитражного суда

...



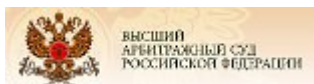
Верховный Суд РФ. Определение. А67-1723/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется. Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, Указом Президента Российской Федерации от 23.11.1995 № 1173 "О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства". Поскольку превышение лимитов бюджетного финансирования либо отсутствие финансирования не освобождает абонента от исполнения обязательства по оплате фактически принятых услуг связи, направленных на защиту охраняемых законом публичных интересов и обеспечение безопасности государства, суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-ЭС18-9374 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации

Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Томской области" (ответчик, г. Томск) от 11.05.2018 № ю/1214 на решение Арбитражного суда Томской области от 11.07.2017 по делу № А67-1723/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 ...

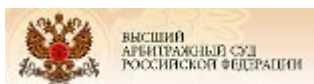


Верховный Суд РФ. Определение. А11-5203/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено. Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, суды оценили представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив обстоятельства ненадлежащего исполнения заявителем обязательств по оплате поставленной ему по условиям государственного контракта электрической энергии, проверив и признав обоснованным расчет неустойки, суды удовлетворили иски требования. Доводы заявителя о ненадлежащем исполнении обществом обязанности по выставлению счетов-фактур, послуживших, по мнению управления) причиной спорной просрочки, являлись предметом исследования судов и получили соответствующую правовую оценку.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 301-ЭС18-9330 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (ответчик) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 31.08.2017 по делу № А11-5203/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от ...

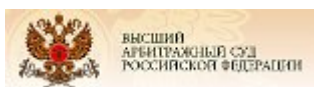


Верховный Суд РФ. Определение. А76-4973/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и ...**

№ 309-ЭС18-9479 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации Ленинского района города Челябинска на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2018 по делу № А76-4973/2016 по иску общества с ...



Верховный Суд РФ. Определение. А76-6206/2017

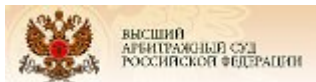
03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 421, 450, 450.1, 779, 781, 782, 783, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, пришел к выводу о том, что у таможни имелись основания для одностороннего отказа от исполнения контракта, процедура расторжения которого не нарушена, поскольку исполнителем, в отсутствие каких-либо объективных причин, в установленные контрактом сроки услуги не оказывались и не представлено доказательств того, что неисполнение контракта явилось следствием нарушения заказчиком своих обязательств. Также обществом "Регион" документально не подтверждено то обстоятельство, что оно, действуя разумно и добросовестно, принимало необходимые меры для исполнения контракта. 3 Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 22.07.2016 таможней (заказчик) и обществом "Регион" (исполнитель) по результатам проведенного аукциона в электронной форме был заключен государственный контракт № 0369100047416000108-0001594-02 (далее – контракт) на оказание исполнителем услуг по реализации

Стр. 53 из 202

высвобождаемого имущества по номенклатуре "Автомобильная техника, узлы, агрегаты и запасные части к ней" (движимое имущество), находящегося ...



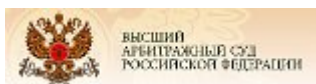
Верховный Суд РФ. Определение. А04-6654/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено. При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались положениями статей 450-453, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**). На основании исследования и оценки доводов и доказательств, представленных сторонами, суды установили, что предприятие приняло на себя обязательство по контракту от 29.07.2013 № Р-9140/408-13 (в редакции дополнительного соглашения от 09.12.2014 № 2) на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению Центра управления полетами, однако обязательство надлежащим образом не исполнило.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-8790 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 03 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Главное военно-строительное управление по специальным объектам" (Амурская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Амурской области от 24.10.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда

...



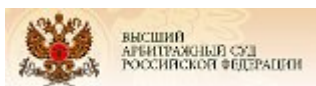
Верховный Суд РФ. Определение. А40-94466/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

... **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и ...**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-9199 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Федеральной

таможенной службы (истец, г. Москва) от 11.05.2018 № 15-41/27315 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 по делу № А40-94466/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 и постановление Арбитражного суда ...

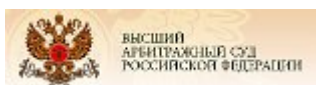


Верховный Суд РФ. Определение. А03-20377/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено. Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 401, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установили ненадлежащее исполнение заявителем обязательств по оплате поставленной ему по условиям контракта электрической энергии. Доводы заявителя о наличии оснований для освобождения от ответственности за просрочку оплаты поставленной на основании госконтракта энергии в связи с недостаточным финансированием, а также о неправильном распределении поставщиком поступавших от учреждения платежей являлись предметом исследования судов и получили правовую оценку в соответствии с положениями гражданского законодательства об исполнении договорных обязательств и судебной практикой его применения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-ЭС18-9224 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Лечебное исправительное учреждение №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю" (ответчик) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.08.2017 по делу № А03-20377/2016, постановление Седьмого ...

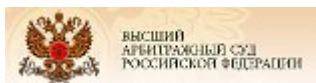


Верховный Суд РФ. Определение. А43-8121/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа действия заявителя как заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по верхнему строению пути и тоннельному водопроводу на перегонке станция "Московская" - станция "Стрелка" от ПК01+80.00 до ПК07+06.100 на объекте "Участок продления II очереди метрополитена в Нижнем Новгороде" от ст. "Московская" до ст. "Волга" (Сормовско-Мещерская линия)", признаны нарушением положений частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (далее – **Закон о контрактной системе**). Нарушения выразились в не включении в условия указанного контракта размеров штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком условий контракта, установленных действующим законодательством. Признавая законным оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа, суды, основывая свои выводы на Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, 4 исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), а также положениях статьи 34 **Закона о контрактной системе**, пришли к выводу о том, что проект контракта должен содержать все параметры расчета сумм штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом и порядок его определения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 301-КГ18-4141 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2017 по делу № ...

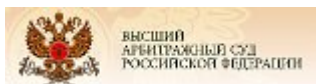


Верховный Суд РФ. Определение. А09-16555/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в пунктах 4, 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015), Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8534 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 03 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автопром" (Брянская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.09.2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального ...



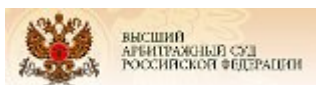
Верховный Суд РФ. Определение. А14-866/2016

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Разрешая спор по настоящему делу, суды руководствовались положениями статей 307, 309, 310, 720, 721, 723, 737, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и, учитывая результаты проведенной по делу судебной экспертизы, установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств, выразившихся в невыполнении работ, а также выполнении работ с недостатками и отступлениями, наличие у учреждения убытков в виде понесенных расходов на устранение недостатков работ обоснованно удовлетворили частично первоначальные иски требования и в полном объеме встречные. Доводы общества о несогласии с заключением экспертизы, неправильном применении судами норм материального права, изложенные к кассационной 3 жалобе, свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации. Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.05.2017 по делу № А14-866/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" ...

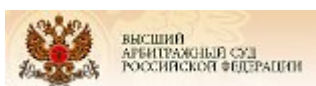


Верховный Суд РФ. Определение. А67-6932/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Признавая решение антимонопольного органа обоснованным, суды учли, что в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, не содержится решения общества об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о несоблюдении обществом требования пункта 8 части 2 статьи 62 **Закона о контрактной системе**, а потому признали действия аукционной комиссии об отклонении заявки общества правомерными. Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом оценки судов, им дана надлежащая правовая оценка.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-КГ18-8824 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 02.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АвтоСервисТорг" (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Томской области от 16.11.2017 по делу № А67-6932/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и постановление ...

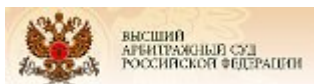


АС Центрального округа. Решения и постановления. А23-3399/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Заказчиками по указанному конкурсу выступали 38 муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений МО "Город Калуга", конкурс проводился уполномоченным органом - Городской Управой города Калуги в лице Управления экономики и имущественных отношений города Калуги. Начальная (максимальная) цена контракта составила 40764240 рублей. 4 Конкурс проводился в соответствии с **Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Рассмотрев действия ООО "Полуфабрикат", ООО "Русь", ООО "Калужская продовольственная компания", ООО "Калужский комбинат школьного питания" и ООО "Партнер", совершенные как в ходе подготовки и участия в конкурсе с ограниченным участием, так и в ходе оказания услуг в рамках исполнения муниципальных контрактов, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии между указанными хозяйствующими субъектами соглашения, целью которого являлось обеспечение ...



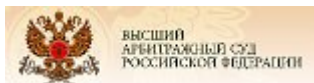
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А45-6560/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов Э. В. Ткаченко

Пунктом 6.1 контракта установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В соответствии с пунктом 5 статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Герценштейн О.В., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по

Новосибирской области на решение от 23.11.2017 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Суворова О.В.) и постановление от 14.03.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Кривошеина С.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-6560/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью "Сибирская ...

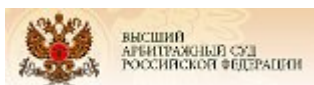


АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-8142/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Таким образом, заключает заявитель, обществом "ЭнергосбыТ Плюс" необоснованно предъявлен иск по данному делу. 3 160_843004 В отзыве на **кассационную жалобу** Общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, **кассационную жалобу** – без удовлетворения. Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **суд кассационной инстанции** приходит к следующим выводам.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, Учреждение в суде первой инстанции ссылалось на то, что оно не является лицом, обязанным оплачивать электрическую энергию поставленную истцом на объект – "Артезианская скважина", расположенный по адресу: Свердловская область, село Косулино, военный городок 116, поскольку на основании акта приема-передачи от 09.10.2013 во исполнение приказа Министра обороны Российской Федерации от 19.12.2012 № ...



АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-31625/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 (судьи Щеклеина Л.Ю., Муравьева Е.Ю., Риб Л.Х.) решение суда оставлено без изменения. 2 6666905_843000 В **кассационной жалобе** предприятие просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. Предприятие настаивает на законности оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа ввиду наличия в действиях таможенного органа нарушений требований ч. 1, 2,

6 ст. 69 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**).

Заявитель жалобы обращает внимание суда на то, что действующее законодательство и учредительные акты предприятия не содержат запрета на охрану государственных объектов, не находящихся в прямом ведомственном подчинении органа исполнительной власти, имеющего право на ее создание, в связи, с чем заявка предприятия соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе и предъявляемым законом. В кассационной жалобе ...



АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-35795/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В силу статьи 286 Кодекса арбитражный **суд кассационной инстанции** проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в **кассационной жалобе** и в возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом. Изменяя решение суда, апелляционный суд правомерно руководствовался 6 А32-35795/2017 следующим. Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ).

Суды установили и из материалов дела видно, что 15.08.2016 предприятие (подрядчик) и учреждение (заказчик) подписали контракт на разработку проектно-сметной документации по реконструкции спорткомплекса с подвалом (этап № 1), в соответствии с которым подрядчик обязался в срок до 14.10.2016 разработать проектно-сметную документацию по реконструкции спорткомплекса с подвалом, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Ейск, ул. Портовая ...

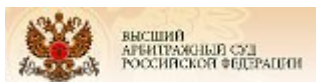


АС Ульяновской области. Решения и постановления. А72-15181/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

09.02.2017 между истцом (Государственный заказчик) и ответчиком (Поставщик) заключен государственный контракт № 7 на поставку продовольствия: яйцо куриное 2 столовое 1, 2 категории, выработанное по ГОСТ 31654-2012 в количестве 885 100 кг. на общую сумму 4 159 970 руб. 00 коп. Заключенный сторонами контракт по правовой природе является договором поставки, взаимоотношения сторон по которому регламентируются главой 30 Гражданского кодекса РФ, а также Федеральным **законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закона № 44-ФЗ). В соответствии с п. 5.1 государственного контракта, Приложения № 2 к контракту срок исполнения контракта осуществляется поэтапно: февраль - март - апрель - май - июнь - июль - август - сентябрь - октябрь - ноябрь - до 20 декабря.

Согласно п. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013), в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях 3 неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек ...



АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-41513/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

По результатам рассмотрения жалоб антимонопольным органом приняты решения от 25.08.2017 по делам № 17-02/01-351, 17-02/01- 352, 17-02/01-353, которыми жалобы признаны необоснованными, а заказчик 4 А12-41513/2017 нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 2 статьи 8 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**). Заказчику, аукционной комиссии уполномоченного органа, уполномоченному органу и оператору электронной площадки выданы предписания от 25.08.2017 об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о

контрактной системе. Не согласившись с вынесенными решениями, администрация обратилась в арбитражный суд.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15 <http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-33999/2018 г. Казань Дело № А12-41513/2017 06 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 06 июля 2017 года. Арбитражный суд Поволжского округа ...

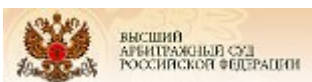


АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-15177/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

16 А55-15177/2017 Также, вопреки доводам заявителя жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрен довод истца о подписании контрактов неуполномоченным лицом. Как указал суд апелляционной инстанции, полномочия ответчика по осуществлению от имени Российской Федерации и в интересах МВД России действий по вопросам, отнесенным к компетенции органа, организации, подразделения МВД России, по размещению **государственного оборонного заказа** в порядке, установленном законодательством Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ "О **государственном оборонном заказе**", установлены приказом МВД России от 04.02.2014 № 70. Указанный вывод суда апелляционной инстанции заявитель **кассационной жалобы** не оспорил.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФКУ "ПОУМТС МВД России" от имени Российской Федерации (заказчик) и ООО "Тюменские аэрозоли" (поставщик) 21.03.2016 с целью выполнения государственного оборонного заказа на 2016 год, на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 25.02.2016 № 9, заключен государственный контракт на поставку товаров для государственных нужд № ЭА/9, согласно которому ...



АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-22289/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Генеральный подрядчик обязуется устранять все замечания государственного заказчика и/или уполномоченного представителя в объеме контрактных обязательств (пункт 8.17 контракта). В соответствии с пунктом 16.5 контракта государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в соответствии с частью 9 статьи 95 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ). Ответчиком 07.06.2017 принято решение № 25/6662 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15 <http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-34603/2018 г. Казань Дело № А12-22289/2017 06 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года. Полный текст постановления изготовлен 06 июля 2018 года. Арбитражный суд Поволжского округа ...



АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-8690/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В **кассационной жалобе** Министерство указывает на то, что оспариваемые акты управления выданы Комиссией по контролю в сфере **закупок для государственных** и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в отсутствие соответствующих полномочий и с нарушением процедуры рассмотрения жалоб, предусмотренной Административным регламентом. Заявитель **кассационной жалобы** сообщает, что основанием для отклонения заявок общества "Еткульское ДРСУ", общество "Дорстройтех-Лизинг", общество "СтройКонтинент" от участия в аукционе явилось несоответствие участников аукциона требованиям статьи 31 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения**

государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ). В судебном заседании от Министерства поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В кассационной жалобе Министерство просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, представленным в материалы дела. Министерство считает, что при рассмотрении спора были допущены нарушения норм процессуального законодательства, выразившиеся в отсутствии проверки ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А40-128186/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судами допущено не было. Доводы **кассационной жалобы** по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию **суда кассационной инстанции**. В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **суду кассационной инстанции** не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ул. Селезневская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru ПОСТАНОВЛЕНИЕ г. Москва 06.07.2018 Дело № А40-128186/2017 Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2018 Полный текст постановления изготовлен 06.07.2018 Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Малюшина А.А., судей Дзюбы Д.И., Завирюха Л.В., при ...



АС Уральского округа. Решения и постановления. А50-28626/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Согласно части 3 статьи 94 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных 7 6666911_842811 контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Пунктом 12.2.2 муниципального контракта также предусмотрено, что заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Пунктом 8.7 контракта предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков или их причин по требованию любой из сторон настоящего контракта должна быть назначена экспертиза.

Заключения эксперта по результатам строительно-технических экспертиз от 05.07.2017, от 09.10.2017, утвержденных "ИндексПермь" филиал общества с ограниченной ответственностью "Центр судебных и негосударственных экспертиз "Индекс" подтверждают наличие нарушений подрядчиком условий контракта и наличие причинной связи между действиями подрядчика и обрушением части объекта. В адрес ответчика истцом направлена претензия от 04.08.2017 № 112 на ...



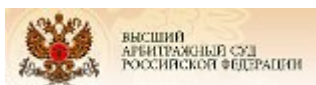
АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А58-4959/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** ответчик не соглашается с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании задолженности. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (информация о рассмотрении **кассационной жалобы** также размещена в сети "Интернет" на сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе "Картотека арбитражных дел" – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в суд округа не направили, в связи с чем, жалоба рассматривается в их отсутствие. **Кассационная жалоба** рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе: председательствующего Бандурова Д.Н., судей: Кореновой Т.И., Палащенко И.И., рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Олук" на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 08 ноября 2017 года по делу № А58-4959/2017 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 года по тому же делу (суд первой ...

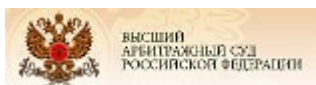


АС Центрального округа. Решения и постановления. А83-8701/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

6 В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В соответствии с частью 5 статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Аналогичное условие согласовано сторонами в пункте 15.4 государственного контракта.

ООО "АКБ "АТРИУМ" направило в адрес Службы претензию об оплате штрафа за невыполнение обязательств по государственному контракту в размере 164 000,00 руб. за несвоевременное предоставление ответа на обращение подрядчика от 05.08.2016 № 72/И-16 , которая была оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО "АКБ "АТРИУМ" в арбитражный суд с иском о взыскании штрафа. Рассматривая встречный иск, суд первой и ...

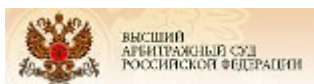


АС Центрального округа. Решения и постановления. А83-4730/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Поскольку решение суда первой инстанции изменено постановлением суда апелляционной инстанции, проверке в порядке кассационного производства подлежит законность постановления суда апелляционной инстанции. Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, **суд кассационной инстанции** не усматривает оснований для отмены оспариваемого судебного акта. Как видно из материалов дела и установлено судом, 21.12.2016 между ИП Федотовым О.Н. (поставщик) и Учреждением (заказчик) в соответствии с **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ** "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заключен контракт № 0375100001216000390 (далее - контракт) на поставку швейного оборудования.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. Как следует из материалов дела, по условиям контракта срок поставки - до ...



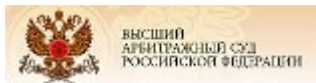
АС Московского округа. Решения и постановления. А41-75336/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению **кассационной жалобы** опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>. В заседании **суда кассационной инстанции** представитель истца заявленные в жалобе доводы и требования поддержал; ответчик в судебное заседание не явился, представил отзыв на жалобу, в котором заявил ходатайство о рассмотрении **кассационной жалобы** в отсутствие своего представителя. Судебная коллегия, рассмотрев заявленное письменное ходатайство, совещаясь на месте, определила ходатайство удовлетворить как соответствующее положениям ст.ст.156, 284 АПК РФ.

4 Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, и суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, руководствовались положениями ст.ст.309-328, 420-453,

454-491, 506-524 ГК РФ, а также ст.95 Закона о контрактной системе, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.1 постановления Пленума от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора", исходили из того, что ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А40-93788/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Истец также указывает, что им был представлен надлежащий сметный расчет в обоснование снижения цены договора, факт начала исполнения договора ответчиками не свидетельствует о законности такого договора и невозможности признания его недействительным. ГБУ "МосгорБТИ", надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения **кассационной жалобы**, своих представителей в **суд кассационной инстанции** не направило, в связи с чем **кассационная жалоба** рассмотрена в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие. В судебном заседании **суда кассационной инстанции** представитель истца поддержал доводы жалобы, представитель КП "УГС" возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве на жалобу.

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной, судей Е.Ю. Ворониной, Е.Ю. Филиной, при участии в заседании: от истца – Емельянова ДА, дов. от 15.05.2018, от ответчика – Подгузов ДЮ, дов. от 21.02.2018, от третьих лиц – рассмотрев 28 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу Публичного акционерного общества "Межрегиональное бюро кадастровых работ" на решение от 06 октября 2017 года ...



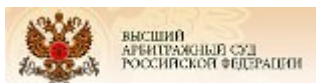
АС Северо-Западного округа. Постановление кассационной инстанции. А56-55633/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

При таком положении Общество не могло отказаться от выполнения данных действий даже в отсутствие письменного договора управления (государственного контракта), заключенного с Министерством либо Учреждением. Указанная правовая позиция сформулирована в пункте 24 Обзора 4 А56-55633/2017 судебной практики применения

законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017. Таким образом, именно собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения и общего имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме (часть 2 статьи 154 ЖК РФ). В соответствии с ...

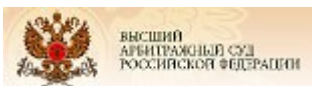


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-57602/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Статьей 768 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной данным Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд. Отношения, связанные с заключением и исполнением государственных контрактов, урегулированы **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Закон № 44-ФЗ). Часть 8 статьи 95 названного Закона допускает расторжение контракта по соглашению сторон, по решению суда либо в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Вместе с тем содержащийся в мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции вывод о том, что нарушение сроков исполнения контракта связано не с недобросовестностью подрядчика и не с умышленным уклонением последнего от исполнения контракта, а с технологическими сложностями реализации рассматриваемого контракта, в том числе с необходимостью выполнения непредвиденных работ и изменений проектной документации, в связи с чем ...



АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А67-1870/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В целом доводы, изложенные в **кассационных жалобах**, сводятся к несогласию заявителей с выводами судов, ранее являлись предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами, в связи с чем не могут быть приняты во внимание **судом кассационной инстанции**, учитывая 13 А67-1870/2016 предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции. Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не установлено, **кассационные жалобы** удовлетворению не подлежат. Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по **кассационной жалобе** относятся на ее заявителя.

В обоснование кассационных жалоб приведены следующие доводы: судами не учтено, что общество "Интер-Сервис" (ИНН 4205268045) не осуществляло поставку угля в Школу ни по договорам, ни по контрактам, ни по иным основаниям, а ООО "Интер-Сервис" (ИНН 4025057125), являвшееся в 2012-2013 годах поставщиком угля для Школы, ликвидировано; соглашение от 20.08.2014, которым истцу передано обществом "Интер-Сервис" (ИНН 4205057125) право требования к ...

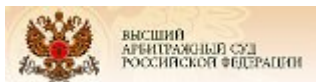


АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А67-8760/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Решение и постановление отмене не подлежат. В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине, уплаченной за рассмотрение **кассационной жалобы**, относятся на заявителя жалобы. Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа 9 А67-8760/2017 п о с т а н о в и л : решение от 27.12.2017 Арбитражного суда Томской области и постановление от 03.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-8760/2017 оставить без изменения, **кассационную жалобу** – без удовлетворения.

Доводы заявителя жалобы о наличии законных оснований у общества для одностороннего отказа от исполнения контракта, передаче подрядчику объекта для выполнения работ, а также необходимой технической и проектной документации; о том, что односторонний отказ учреждения от исполнения контракта является незаконным, подлежат отклонению. Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе контракт, переписку, ...

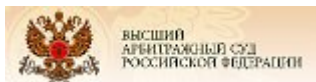


АС Московского округа. Решения и постановления. А40-61613/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению **кассационной жалобы** опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>. В заседании **суда кассационной инстанции** представитель истца приведенные в **кассационной жалобе** доводы и требования поддержал; представители ответчика и третьего лица против удовлетворения **кассационной жалобы** возражали по доводам отзывов, приобщенных к материалам дела. Обсудив заявленные в жалобе доводы, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятого 3 апелляционной инстанцией судебного акта, **суд кассационной инстанции** считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

При этом суд округа учитывает, что Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 3 пункта 72 постановления Пленума № 7 от 24.03.2016 указано, что основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам с.333 ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований п.6 ст.395 ГК РФ, когда сумма неустойки за ...



АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7684/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку полномочных представителей не обеспечили. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть **кассационную жалобу** в их отсутствие в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный **суд кассационной инстанции** проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в **кассационной жалобе** и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Общество с ограниченной ответственностью "Ремстройкомплект" (далее - заявитель, ООО "Ремстройкомплект") обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконными действий аукционной комиссии государственного заказчика - Департамента транспорта и автомобильных дорог Воронежской области и уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения ...

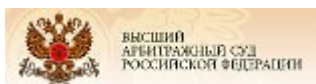


АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7685/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку полномочных представителей не обеспечили. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть **кассационную жалобу** в их отсутствие в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный **суд кассационной инстанции** проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в **кассационной жалобе** и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

при участии в заседании представителей: от Общества с ограниченной ответственностью "Ремстройкомплект": Пустовалов Д.С. по доверенности от 19.03.2018, от Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области: Дедикова А.В. по доверенности от 05.02.2018, от Департамента транспорта и автомобильных дорог Воронежской области: Чикунова Е.С. по доверенности от 21.08.2017 №35, от Управления Федеральной антимонопольной ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А41-31869/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Вопрос оценки доказательств в силу ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу. В силу ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **суд кассационной инстанции** не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной 8 инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. С учетом изложенного предусмотренных в ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, **кассационная жалоба** удовлетворению не подлежит.

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью "Юста" (далее – ООО "Юста") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации городского округа Кашира Московской области о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 18 марта 2016 года № 0848300041016000028- 0229382-01 в размере 245 926 руб. 36 коп., неустойки в размере 29 914,89 руб., штрафа в размере 12 296 руб. 32 коп. (с учетом принятых судом уточнений в ...

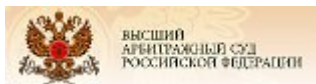


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-55648/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** Общество просит оставить судебные акты без изменения, указывает на их законность и обоснованность. В судебном заседании представитель Учреждения и Министерства поддержал изложенные в **кассационной жалобе** доводы. Представитель Общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения **кассационной жалобы** в его отсутствие.

Согласно части 4 статьи 51.1 Закона № 126-ФЗ при исполнении государственных контрактов на оказание услуг связи, услуг присоединения и услуг по пропуску трафика для нужд органов государственной власти, нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка оператор связи, заключивший указанные государственные контракты, не вправе приостанавливать и (или) прекращать оказание услуг связи, услуг присоединения и услуг по пропуску ...



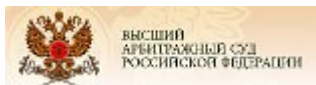
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-32363/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

17 августа 2017 года заказчиком вынесено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01-35/17. Общество, не согласившись с указанным решением, обратилось в суд. Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ) и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ). Оценив представленные в материалы

дела доказательства и доводы сторон по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ...



АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-33682/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

ООО "Грифон" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный) с заявлением, в котором просило следующее: 2 А53-33682/2017 - признать недействительными решения управления от 30 октября 2017 года по делу № 2116/03 и предписания № 989/03 о нарушении аукционной комиссией части 1 статьи 64 и части 5 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (далее – Закон № 44-ФЗ) - признать незаконными действия управления (т. 1, л. д. 18). При подаче заявления общество (единственное допущенное к торгам лицо до антимонопольного разбирательства) ходатайствовало о принятии обеспечительных мер. Суд отказал в удовлетворении ходатайства в определении от 9 ноября 2017 года.

Решением управления от 30 октября 2017 года жалоба Группы ГАЗ признана обоснованной, а учреждение – нарушившим часть 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ (т. 1, л. д. 26 – 37). На основании указанного решения управление выдало предписание от 30 октября 2017 года № 989/03, согласно которому на учреждение, заказчика и аукционную комиссию возложена обязанность отменить протокол ...



АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-31814/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Основания для отмены или изменения решения и постановления по приведенным в **кассационной жалобе** доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены. Руководствуясь статьями 274, 286 – 290

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа ПОСТАНОВИЛ: решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по делу № А32-31814/2017 оставить без изменения, **кассационную жалобу** – без удовлетворения.

Как видно из материалов дела, 24.12.2014 администрация района от имени муниципального образования – город-курорт Сочи (заказчик) и ООО "РосСтрой" (подрядчик) заключили муниципальный контракт № 60/14 на выполнение работ по благоустройству и озеленению Центрального внутригородского района города Сочи, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству и озеленению в Центральном ...



АС Уральского округа. Решения и постановления. А07-26267/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

5 6666905_842702 Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", п. 3 Приложения № 4, абз. 2 п. 1.2, п. 4, 4.4, Приложения № 1 к Порядку и условиям проведения аукциона на право пользования недрами на участке песчаногравийной смеси Архимандритский-2, п. 2.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1э, пришел к выводу о правомерности отклонения министерством заявки общества "Строй- Планета" и о правомерности решения антимонопольного органа.

При рассмотрении спора суды установили, что в соответствии с п. 1.4 Приложения №1 к Порядку и условиям проведения аукциона (раздел 1 "Общие положения") к участию в аукционе приглашаются созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации субъекты предпринимательской деятельности, обладающие необходимыми финансовыми и техническими средствами, квалифицированными специалистами, и способные обеспечить эффективное и безопасное ...

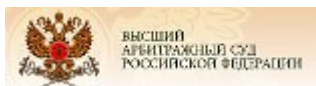


АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-27869/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Как следует из материалов дела, 26.04.2017 в Волгоградское УФАС России поступила жалоба ФБУ "Волгоградский ЦСМ" на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона "Проведение поверки СИМН и контроля метрологических параметров аппаратов медицинского назначения (номер извещения 0129200005317000511). Решением антимонопольного органа от 04.05.2017 № 17-06/07-147 жалоба ФБУ "Волгоградский ЦСМ" признана обоснованной, а аукционная комиссия нарушившей пункт 2 части 6 статьи 69 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**). Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу, оператору выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

(843) 291-04-15 <http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-34046/2018 г. Казань Дело № А12-27869/2017 05 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2018 года. Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2018 года. Арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р., судей Логинова О.В., Хабибуллина Л.Ф., при участии ...



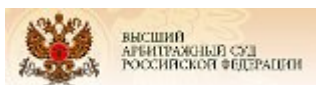
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А12-28203/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.07.2017 МКУ "ГИЦ" - Заказчик обратился в Волгоградское УФАС России в соответствии со статьей 104 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**) с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО "АЙТИ-АЛЬЯНС" в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона № 0329200062217002659. Комиссия Волгоградского УФАС России приняла решение от 26.07.2017 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО "АЙТИ-АЛЬЯНС". Не согласившись с принятым

решением, ООО "АЙТИ-АЛЬЯНС" обратилось в суд с изложенными выше требованиями.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.07.2017 МКУ "ГИЦ" - Заказчик обратился в Волгоградское УФАС России в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО "АЙТИ-АЛЬЯНС" в связи с уклонением ...

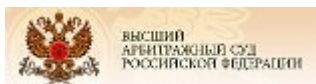


АС Московского округа. Решения и постановления. А40-98315/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В обоснование доводов **кассационной жалобы** ответчик ссылается на то, что доказательствами несения расходов истцом могут служить платежные поручения, расходные кассовые ордера с надлежащими приложениями к ним либо аналогичные документы, подтверждающие несение расходов именно истцом, а неполучение доходов исполнителем (иным лицом). Ответчик указывает на то, что ФГУП "Морсвязьспутник" является федеральным предприятием, и оно обязано проводить закупки в соответствии с **Федеральным законом №44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**). Договор на оказание юридических услуг требованиям статьи 93 **Закона о контрактной системе** не соответствует, в связи с чем закупка у единственного поставщика истцом совершена с нарушением 3 требований **Закона о контрактной системе**.

5 При рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пунктах 1, 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", исследовав ...

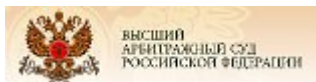


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-28726/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

По мнению подателя жалобы, истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора в отношении Комитета; суды неверно истолковали положения пункта 1 статьи 44 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ). В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы **кассационной жалобы**, а представители Общества и Предприятия просили отказать в ее удовлетворении. Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения **кассационной жалобы**, в судебное заседание не явились, в связи с чем **кассационная жалоба** согласно статье 284 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

В силу части 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 этого Федерального закона (за ...

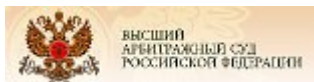


АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А24-2545/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Администрация отзыв на **кассационную жалобу** не представила. Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о начале судебного процесса с их участием, о времени и месте рассмотрения **кассационной жалобы**, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК не препятствует рассмотрению **кассационной жалобы** в их отсутствие. Суд округа, изучив материалы дела, обсудив доводы **кассационной жалобы** и отзыва на нее, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения **кассационной жалобы**.

8 А24-2545/2017 По условиям пункта 6.3 Решения освобождение самовольно занятого земельного участка, демонтаж и (или) вывоз, хранение материалов демонтажа, самовольно размещенных объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и иного имущества, организуемое с соблюдением требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных ...



АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А18-79/2018

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Таким образом, по мнению апелляционного суда, требования антимонопольного органа фактически удовлетворены. В **кассационной жалобе** антимонопольный орган просит отменить обжалуемые судебные акты. По мнению заявителя, определение о принятии обеспечительных мер не направлено на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, так как приостанавливает действия оспариваемых актов без запрета на заключение и исполнение контракта государственным заказчиком.

Согласно позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее – информационное письмо № 83), при рассмотрении ходатайства о принятии такой меры суду необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 Кодекса, в том числе об основаниях ...



АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А24-3896/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Довод ООО "ВодПроектСтрой" о неправомерном определении победителя аукциона, которым должно быть признано оно как лицо, предложившее наименьшую цену, также правомерно отклонены судебными инстанциями в связи со следующим. В силу части 4 статьи 68 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ)

электронный аукцион проводится путем снижения начальной 6 А24-3896/2017 (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 данного Закона. В соответствии с частью 23 указанной статьи в случае если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: Председательствующего судьи: Михайловой А.И. Судей: Луговой И.М., Филимоновой Е.П. при участии: от общества с ограниченной ответственностью "ВодПроектСтрой": Махонин А.А., представитель по доверенности от 14.09.2017; от общества с ограниченной ответственностью "Дальгеомарк": представитель не явился; от муниципального автономного учреждения Усть-Камчатского муниципального района "Дирекция по ...

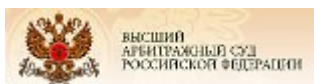


АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А73-18694/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Общество в отзыве и его представитель в суде округа предлагали судебные акты подлежащими оставлению без изменений как законные и обоснованные. Суд округа, изучив материалы дела, обсудив доводы **кассационной жалобы**, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения **кассационной жалобы**. Комитетом государственного заказа Правительства Хабаровского края на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0122200002517005387 на поставку автотопливозаправщика.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: Председательствующего судьи: Луговой И.М. Судей: Лесненко С.Ю., Михайловой А.И. при участии: от заявителя: ООО "Техсервис-Хабаровск" - Исхакова Е.З., представитель по доверенности от 23.05.2018 № 25ТС; от УФАС по Хабаровскому краю – представитель не явился; рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю на решение от ...



4 арбитражный апелляционный суд. Решения и постановления. А19-20170/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

По мнению антимонопольного органа, условие о необходимости выполнения работ по разработке на основании проекта генерального плана, а не утвержденного генерального плана в нарушение требований 3 ст. 31 ГрК РФ содержит признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции. В Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд** (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) указано, что при проведении **государственных (муниципальных) закупок** допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг.

Четвертый арбитражный апелляционный суд улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru> П О С Т А Н О В Л Е Н И Е г. Чита Дело №А19-20170/2017 Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2018 года Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2018 года Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей Д.В. Басаева, Н.В. Ломако, при ведении протокола судебного заседания секретарем ...

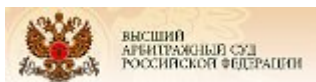


АС Центрального округа. Решения и постановления. А08-8547/2015

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с настоящим иском. Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим. 4 Квалифицируя спорные правоотношения сторон, суд признал их сложившимися в рамках исполнения контракта №0126300005115000004-0034464-01, соответствующего признакам муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно ч. 6, ч. 7 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А40-135017/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Заявитель указывает на несогласие с оценкой доказательств, изложенной в судебных актах по настоящему делу, настаивает, что им понесены убытки в связи с проведением повторной закупки и заключением договора по большей цене, просрочка ответчика в выполнении работ влечет возложение на последнего ответственности в виде штрафа в размере 471 500 руб. Ответчик представил отзыв на жалобу, приобщенный судом к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. **Кассационная жалоба** рассмотрена в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя истца, надлежащим образом уведомленного о месте и времени ее рассмотрения. В судебном заседании **суда кассационной инстанции** представитель ответчика возражал против удовлетворения **кассационной жалобы**, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной, судей А.А. Малюшина, Е.Ю. Филиной, при участии в заседании: от истца – от ответчика – Новиков ЕВ, дов. от 18.09.2017, от третьих лиц – рассмотрев 27 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу Службы капитального строительства Республики Крым на решение от 22 декабря 2017 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей О.В. Романовым, на ...

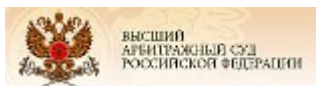


АС Московского округа. Решения и постановления. А41-67289/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с **кассационной жалобой** АО "Научно-исследовательский институт имени П.И. Снегирева, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В заседании **суда кассационной инстанции** представитель АО "Научно-исследовательский институт имени П.И. Снегирева поддержал доводы **кассационной жалобы**. Представитель АО "Самарский электромеханический завод" в отзыве на **кассационную жалобу** и в заседании суда возражал против **кассационной жалобы** по мотивам, изложенным в судебных актах.

Арбитражный суд Московского округа в составе: Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л. судей: Ананьиной Е.А., Котельникова Д.В. при участии в заседании: от истца (заявителя): Минин П.Н. д. от 09.01.18 от ответчика (заинтересованного лица): Захарова Е.В. д. от 10.05.18 рассмотрев 27 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу АО "Научно-исследовательский институт имени П.И. Снегирева" на решение Арбитражного суда Московской ...

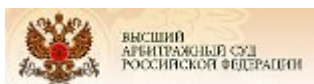


АС Московского округа. Решения и постановления. А40-135475/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

4 Не согласившись с учреждением, общество подало в управление жалобу на действия учреждения как организатора торгов при проведении электронного аукциона. По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение от 19.06.2017, которым признало незаконным отказ учреждения от заключения контракта с обществом, установив в действиях учреждения нарушения положений части 6 статьи 45 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе, Закон**). Не согласившись с управлением, учреждение оспорило данное решение в судебном порядке.

Признавая заявление не подлежащим удовлетворению, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи", Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства № 1005, указали на отсутствие ограничений учреждения в возможности предъявления им письменного требования к ...

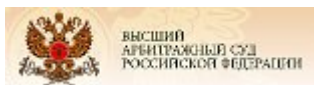


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-90418/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Выводы судов являются законными и обоснованными; они в полной мере отвечают порядку проведения электронного аукциона (статьи 31, 66, 69 Закона), а равно целям и принципам **Закона о контрактной системе**. Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ). Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа постановил: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2018 по делу № А56-90418/2017 оставить без изменения, а **кассационную жалобу** Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 26.07.2017 комитет (уполномоченный орган) разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 0172200002517000123 об осуществлении закупки путем электронного аукциона на строительство канализационной сети от 1-го Рыбацкого проезда до приемной камеры (колодцы 113а, 114а) по Караваявской улице; начальная (максимальная) цена контракта - 92 548 876 руб. 51 коп.; заказчик - ГКУ. На участие ...

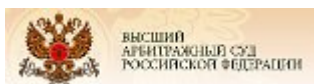


АС Московского округа. Решения и постановления. А41-72403/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

ООО "Полак АйТи Сервис" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с **кассационной жалобой**, в которой просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе судей. В отзыве на **кассационную жалобу** ГУП "Мострансавто" возражало против доводов, изложенных в **кассационной жалобе**. Представители ООО "Полак АйТи Сервис" в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в **кассационной жалобе**.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, применив положения статей 10, 421, 425, 432, 4709, 783, 1102, 1109 ...



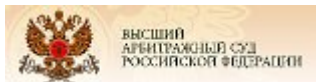
АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-42948/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. В соответствии с пунктом 8 статьи 3 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Закон № 44-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности контракт, приложение № 1 к контракту, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта

от 24.03.2017, письмо от 19.09.2016 № 115-ОМ, письмо от 04.10.2016 № 2625, письмо от 03.11.2016 № 2885, суды, исходя из доказанности нарушения истцом срока выполнения работ, являющегося ...

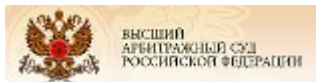


Суд по интеллектуальным правам. Решения и постановления. А75-7593/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Истец 20.02.2015 уведомил ответчика о ненадлежащем исполнении последним обязанностей заказчика по вышеуказанному государственному контракту, которое, по мнению исполнителя, выражается в неподписании (уклонении от заключения) заказчиком возмездного лицензионного договора. 8 Кроме этого, письмом от 27.02.2015 № 791 заказчик ответил исполнителю, что лицензионный (сублицензионный) договор на передачу прав на программы не являлся обязательной частью аукционной документации, не подпадает под нормы **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ), и предложил истцу (исполнителю) заключить сублицензионное соглашение на передачу неисключительных прав на программные продукты на безвозмездной основе (том 1, л.д. 56-65).

13 Учитывая, что пунктами 2.1. и 2.2. контракта установлено, что общая цена контракта составляет 1 985 777 рублей 36 копеек, является твердой, и не может изменяться в ходе заключения и исполнения контракта, за исключением случаев, установленных законом или контрактом (часть 2 статьи 34 закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ), в отсутствие со стороны истца доказательств, опровергающих выводы судов, Суд по интеллектуальным правам считает, что суды пришли к ...



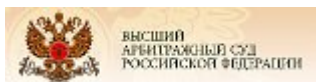
АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-4750/2016

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Не согласившись с принятыми при новом рассмотрении дела судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с **кассационной жалобой**, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. 4 А55-

4750/2016 В обоснование **кассационной жалобы** заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Истец представил отзыв на **кассационную жалобу**, просит оставить ее без удовлетворения, принятые по делу судебные акты без изменения.

Таким образом, судами установлено, что с момента заключения временного соглашения от 22.05.2014 № 979в, расчеты с ресурсоснабжающей организацией за водоснабжение и водоотведение от имени владельцев нежилых помещений производились избранной управляющей организацией АННО "Ступени", за исключением ГБУ "Тольяттинский ЦДиК", которое самостоятельно рассчитывалось с ресурсоснабжающей организацией за оказанные услуги в отношении арендованного помещения ...

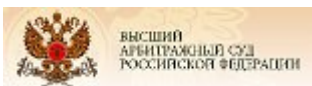


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А21-8984/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Решением суда первой инстанции от 25.12.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.03.2018, постановление Отдела изменено в части назначения административного наказания, размер назначенного штрафа снижен до 250 000 руб. В **кассационной жалобе** Предприятие, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в нем не направили, поэтому **кассационная жалоба** рассмотрена в их отсутствие, что не противоречит норме части 3 статьи 284 АПК РФ. 2 А21-8984/2017 Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела следует, что на дату выявления указанного административного правонарушения строительные работы на Объекте проводились в отсутствие соответствующего разрешения. 3 А21-8984/2017 Строительство, реконструкция объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального ...



АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А57-17859/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании неправомерным признания Общества уклонившимся от заключения контракта, судебные инстанции исходили из следующего. 7 А57-17859/2017 Статья 70 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**) строго регламентирует последовательность действий заказчика и победителя аукциона при заключении контракта и сроки их совершения. В соответствии с частью 1 статьи 70 **Закона о контрактной системе** по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15 <http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-34683/2018 г. Казань Дело № А57-17859/2017 04 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2018 года. Полный текст постановления изготовлен 04 июля 2018 года. Арбитражный суд Поволжского округа ...



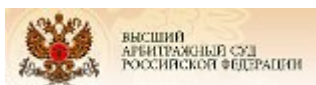
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-191025/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Несогласие с данной судами оценкой, установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ). Вопреки доводам **кассационной жалобы** суд апелляционной инстанции правомерно указал, что согласно данным содержащимся на электронной площадке заявки поданы 17.01.2017 и 11.01.2017 соответственно, переоценка 6 доказательств и установление фактических обстоятельств не входит в полномочия **суда кассационной инстанции**. Ссылка подателя **кассационной жалобы** на судебный акт по аналогичному делу не может быть признана

правомерной, поскольку вынесен при иных фактических обстоятельствах дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" пришли к выводам, что отсутствие действующего документа, подтверждающего полномочия уполномоченного лица на осуществление действий от имени участника аукциона, является несоблюдением требований ...

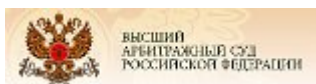


АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А06-6556/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 решение суда оставлено без изменения. В **кассационных жалобах** антимонопольный орган и общество "Дорис" просят отменить состоявшиеся судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального права. 3 А06-6556/2017 Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный **суд кассационной инстанции** не находит оснований для их отмены.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016), порядок, установленный в пункте 12 Правил, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, но не в случаях, когда ...



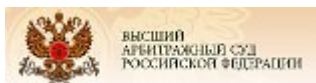
АС Костромской области. Решения и постановления. А31-2296/2018

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ). 4 Ответственность заказчика установлена в пункте 8.2 контракта, который

полностью соответствует пункту 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**". На основании пункта 8.2 контракта ответчику начислена неустойка за просрочку исполнения обязательства за период с 03.07.2017 по 01.03.2018 в сумме 902 руб. 94 коп. с применением в расчете действующей учетной ставки рефинансирования Банка России - 7,25 %.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Денисенко Ларисы Юрьевны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Кирник К.В., при участии в заседании: от истца: Бугрова Д.В., действующего по доверенности от 22.06.2018, от ответчика: Куренкова А.И., действующего по доверенности от 16.01.2018 №пк/114, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Академия упаковки", г.Кострома (ИНН ...

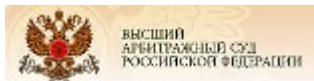


АС Уральского округа. Решения и постановления. A07-22552/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В соответствии с частью 8 статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной 7 160_842025 суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Как установлено судами, между Учреждением (государственный заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 23.05.2017 № 05-38 по ремонту автомобильной дороги Уфа-Чишмы на участке км 17,40 - км 20,88 в Чишминском районе Республики Башкортостан (далее - контракт), в соответствии с пунктом 1.1. которого в целях реализации территориального заказа по содержанию, ремонту, строительству и реконструкции автомобильных дорог общего ...

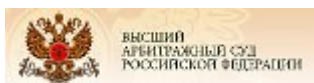


13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А56-65333/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Вместе с тем судам надлежало учесть следующее. В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). Списание в 2015 и 2016 годах начисленных сумм неустоек осуществлялось в порядке, установленном постановлениями Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 и от 15.02.2017 № 190.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, ...



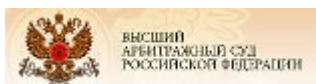
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-42782/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

С учетом изложенных обстоятельств, представленной в дело претензии в отношении учреждения, соответствующий довод администрации не может быть принят **судом кассационной инстанции**. Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в 6 А32-42782/2017 совокупности с учетом доводов, содержащихся в **кассационной**

жалобе, исключают возможность ее удовлетворения в силу норм статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА Именем Российской Федерации ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции г. Краснодар Дело № А32-42782/2017 04 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2018 года Постановление в полном объеме изготовлено 04 июля 2018 года Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Артамкиной Е.В. и Улько Е.В., в отсутствие в судебном ...

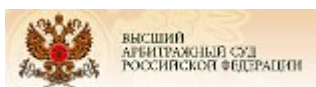


АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А51-26703/2015

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Полагает, что данные обстоятельства подтверждены представленными в дело доказательствами, однако, не были учтены судами при вынесении обжалуемых судебных актов. В представленном отзыве конкурсный управляющий Рущицкая О.А. указала, что должник относится к стратегическим предприятиям, выполнял работы в рамках **Государственного оборонного заказа**, в связи с чем существовала необходимость надлежащей охраны его имущества. В связи с чем полагает заслуживающим внимания довод ООО "Охранное агентство "Крепость-2" о повышении очередности его текущих требований.

Задолженность перед ООО "Охранное агентство "Крепость-2" по договору об оказании услуг охраны от 12.03.2012 №1 за период декабрь 2015 - февраль 2017 года в размере 28 486 614 руб. возникла после возбуждения в отношении ОАО "Радиоприбор" дела о банкротстве, соответственно относится к текущим платежам. В пункте 3 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием ...

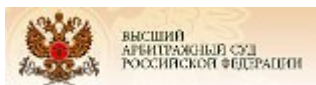


АС Волго-Вятского округа. Постановление кассационной инстанции. А43-30815/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Управление Судебного департамента не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с **кассационной жалобой**. Заявитель жалобы считает, что суды сделали выводы, основанные на неправильном применении норм права. Управление не допустило нарушений статьи 42 и части 1 статьи 64 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение от 07.06.2017 № 1176-ФАС52-КТ-64-09/06-17 (340-ВИ), которым признала жалобу Общества обоснованной в части неправомерного обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1), Управление Судебного департамента – нарушившим требования статьи 42 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ (пункт 3), указала на необходимость выдачи Управлению Судебного департамента ...



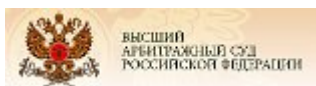
АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А46-16401/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

При этом указал, что Омской областью на законодательном уровне до настоящего времени не определен порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма. Применяв показатель средней цены 1 кв. м квартир среднего качества (типовых) на рынке жилья Омской области в третьем квартале 2017 года по данным выборочного обследования организаций, осуществляющих продажу квартир, представленным на официальном Интернет-сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании убытков в сумме 1 428 565,40 руб. Суд апелляционной инстанции с указанными мотивами и выводами согласился. **Суд кассационной инстанции**, отклоняя доводы **кассационной жалобы**, исходит из установленных по делу обстоятельств и следующих норм права.

В обоснование жалобы приведены следующие доводы: учитывая, что право граждан на получение бесплатного жилья установлено федеральным законом, расходные обязательства возникают у Российской Федерации; мэр города Омска обращался с письмом с

просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении межбюджетных трансфертов из областного бюджета к губернатору Омской области, председателю правительства Омской области, а не к министерству; при расчете размера ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А41-65168/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу, что при заключении договора на техническое обслуживание вентканалов между истцом и ответчиком в качестве обслуживающей многоквартирные дома организации, не было допущено нарушений Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", поскольку заключение указанного договора не связано с обслуживанием имущества муниципального предприятия, а также с правоотношениями сторон, подпадающими под регулирование Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**". Доказательств того, что обслуживаемые многоквартирные дома являются муниципальным жилым фондом и оплата по спорному договору проводилась за счет бюджетных средств, ответчиком не представлено. Иных доводов **кассационная жалоба** ответчика не содержит.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ул. Селезневская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru ПОСТАНОВЛЕНИЕ Город Москва Дело № А41-65168/2017 Резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2018 Полный текст постановления изготовлен 03.07.2018 Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной, судей А.А. Малюшина, Е.Ю. Филиной, при участии ...



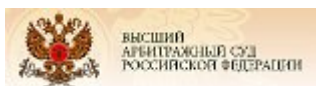
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-29973/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Спорные правоотношения входят в предмет правового регулирования Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон № 190-ФЗ). С точки зрения субъектного состава на стороне потребителя (бюджетное учреждение) и источника его

финансирования (бюджет Российской Федерации) отношения по заключению и исполнению спорного договора входят также в предмет правового регулирования **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ). Согласно статье 544 Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифионовой Л.А., судей Бабаевой О. В. и Ташу А.Х., при ведении протокола помощником судьи Селиховым М.Ю. и участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ростовской области, от ответчика – Федерального государственного бюджетного учреждения "Центральное жилищно-коммунальное управление" Министерства обороны ...

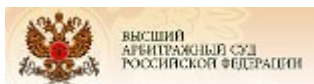


АС Центрального округа. Решения и постановления. А08-7307/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы **кассационной жалобы** по изложенным в ней мотивам. Представитель истца возражал против удовлетворения **кассационной жалобы** по мотивам, изложенным в отзыве. Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов **кассационной жалобы** и отзыва на нее, с учетом пояснений представителей сторон, **суд кассационной инстанции** не находит оснований для удовлетворения жалобы ввиду следующего.

Полагая, что срок выполнения работ по контракту ответчиком нарушен, т.к. фактически строительно-монтажные работы были завершены 23.12.2016, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 9618,48 руб. неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 10.3 контракта за период с 20.12.2016 по 23.12.2016. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия вины подрядчика в нарушении срока выполнения работ ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А40-140015/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

ФАНО обратилось в Арбитражный суд Московского округа с **кассационной жалобой**, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. Представитель ФАНО в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в **кассационной жалобе**. Представитель ООО "АВТО РГ" в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в **кассационной жалобе**, просил решение и постановление оставить без изменения.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют. Выводы судов об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в ...



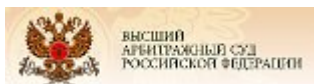
АС Московского округа. Решения и постановления. А40-168707/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В ответ на направленную истцом 17 марта 2017 года в адрес ответчика претензию по взысканию неустойки, предусмотренной п. 5.5 договора N 01- 09/172/275/АО от 13.07.2015 и п. 5.6 договора N 01-09/284/275/АО от 01.08.2014 (исх. N 16952/11 от 17.03.2017), от общества поступил ответ, в котором АО 7 "НПО "ЛЭМЗ" ссылается на незавершение Проекта в 2015 году в связи с длительными сроками проведения закупок товаров, работ и услуг, установленными Федеральными законами от 05.04.2013 N 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" и от 18.07.2011 N 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**". При этом ответчик в своем письме факт нарушения им сроков ввода объекта в эксплуатацию не отрицал.

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Красновой С.В., судей Нечаева С.В.,

Петровой Е.А., при участии в заседании: от истца - Министерства промышленности и торговли Российской Федерации- Берулин А.Н. по дов. от 14.12.2017 №МД-83306/14, от ответчика - акционерного общества "Научно-производственное объединение "Лианозовский электромеханический завод" - Филиппова О.В. по дов. от 24.10.2017, Копцев А.А. по дов. от ...



АС Поволжского округа. Постановление кассационной инстанции. А55-26180/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018, в иске отказано. Не согласившись с вынесенными судебными актами, истец обратился с **кассационной жалобой**, в которой просит их отменить, признать недействительными торгов и договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. 3 А55-26180/2017 Заявитель **кассационной жалобы** считает, что судами предыдущих инстанций не учтено, что торги были проведены с нарушением правил, установленных пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № Ф3-223 "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", поскольку объекты (склады) подлежат государственной, а не ведомственной охране, ответчик 2 не имеет права охранять спорные объекты, находящиеся в сфере ведения иного федерального органа.

Для участия в открытом запросе предложений поступило две заявки участников закупки: Федеральное государственное унитарное предприятие "Охрана" Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (ИНН 7719555477) и Федеральное государственное предприятие "Ведомственная охрана железнодорожного транспорта РФ" в лице Самарского отряда ведомственной охраны – структурного подразделения филиала на Куйбышевской железной дороге (ИНН ...

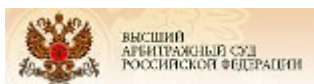


АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А15-5366/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Заявитель жалобы указывает, что истец не представил доказательств, подтверждающих заключение спорного договора путем проведения определенных законом публично-правовых процедур. Поставка товаров без контракта, заключенного в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (далее – Закон № 44-ФЗ), исключает взыскание стоимости данных товаров, поставленных для государственных, муниципальных нужд. Изучив материалы дела и доводы **кассационной жалобы**, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА Именем Российской Федерации ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции г. Краснодар Дело № А15-5366/2017 03 июля 2018 года Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2018 года Постановление в полном объеме изготовлено 03 июля 2018 года Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Афониной Е.И. и Улько Е.В., в отсутствие в судебном ...



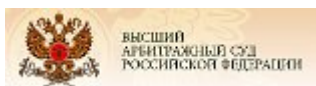
АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А53-23919/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В **кассационной жалобе** управление просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований о взыскании неустойки. Заявитель ссылается на то, что до заключения сторонами государственного контракта с учетом прохождения обязательных 2 А53-23919/2017 процедур, предусмотренных **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, ответчик не мог оплатить сумму задолженности при отсутствии государственного контракта и соответствующих документов на оплату. Отзыв на **кассационную жалобу** в суд не представлен.

Как следует из материалов дела, между компанией и управлением заключен договор теплоснабжения от 13.07.2017 № 7027, по условиям которого теплоснабжающая организация обязуется подавать потребителю через присоединенную сеть, тепловую энергию и

теплоноситель (горячую воду), а потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию и теплоноситель, соблюдать режим потребления в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных контрактом ...

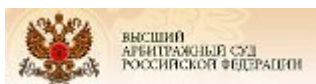


14 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А66-15646/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Согласно части 4 статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату ...



14 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А66-8155/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию **суда кассационной инстанции**. С учетом изложенного оснований для отмены судебных актов у **суда кассационной инстанции** не имеется. Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа **п о с т а н о в и л**: решение Арбитражного суда Тверской области от 25.12.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 А66-8155/2017 29.03.2018 по делу № А66-8155/2017 оставить без изменения, а **кассационную жалобу** общества с ограниченной ответственностью "НПП СК Мост" - без удовлетворения.

Контракт заключен после введения в действие Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ), в соответствии с положениями пунктов 8, 9 статьи 95 которого расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с ...



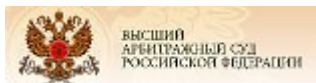
АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-6555/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Изменения и дополнения в договор вносятся по взаимному согласию сторон путем оформления дополнительного соглашения. Изменение условий договора при его исполнении допускается по соглашению сторон в случаях, предусмотренных ст. 95 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (п. 5.1 договора). Договор действует с даты его подписания сторонами до момента окончания исполнения обязательств сторон по настоящему договору (п. 8.1 договора).

Как установлено судами, 14.08.2015 истец направил в Министерство заявку № 4519 на установление в индивидуальном порядке платы за подключение объекта "ул. Контейнерная, дома № 2, № 4, № 4 "А", № 6,

№ 8, № 12 по адресу: г. Челябинск, Советский район". Согласно техническому решению Предприятию для подключения объекта заявителя к системам теплоснабжения необходимо выполнить следующие мероприятия: - строительство газовой котельной мощностью 2 МВт; - ...



13 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А21-4076/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

При таких обстоятельствах **суд кассационной инстанции** считает доводы **кассационной жалобы** обоснованными, в связи с чем в соответствии со статьей 5 А21-4076/2017 288 АПК РФ апелляционное постановление подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению без изменения. Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.05.2018 исполнение постановления от 02.04.2018 по настоящему делу было приостановлено до окончания производства в арбитражном **суде кассационной инстанции**. Поскольку **кассационная жалоба** рассмотрена по существу, приостановление исполнения постановления от 02.04.2018 надлежит отменить.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000 <http://fasszo.arbitr.ru> ПОСТАНОВЛЕНИЕ 03 июля 2018 года Дело № А21-4076/2017 Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Асмыковича А.В., Власовой М.Г., при участии от акционерного общества "Научно-технический центр "Фрегат" Хакимовой М.В. (доверенность от 14.06.2017), от акционерного общества "Прибалтийский ...



АС Уральского округа. Решения и постановления. А50-33626/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу нормы части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, **судом кассационной инстанции** не установлено. С учетом

изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, **кассационная жалоба** администрации Скальнинского сельского поселения – без удовлетворения. Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд П О С Т А Н О В И Л: решение Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2017 по делу № А50-33626/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2018 по тому же делу оставить без изменения, 8 6666943_841783 **кассационную жалобу** администрации Скальнинского сельского поселения – без удовлетворения.

Оценив по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия контракта от 08.09.2016 и заключенных на его основании договоров, суды установили, что муниципальный контракт и договоры поставки газа заключены в целях обеспечения муниципальных нужд муниципального образования Скальнинское сельское поселение, администрация Скальнинского сельского поселения является заказчиком, выступающим от имени муниципального образования. Приняв ...



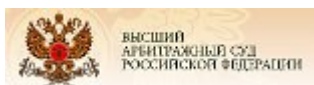
АС Уральского округа. Решения и постановления. А50П-718/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Поскольку подрядной организацией в нарушение условий контракта не сдана исполнительная документация, акт приемки законченного строительством объекта также не составлялся, постольку, как полагает заявитель, имеются основания для начисления штрафных санкций. В отзыве на **кассационную жалобу** общество "Первая консалтинговая компания" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а **кассационную жалобу** – без удовлетворения. В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный **суд кассационной инстанции** проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права исходя из доводов, содержащихся в **кассационной жалобе** и возражениях относительно жалобы.

Однако, из представленных в материалы дела актов выполненных работ от 15.04.2016 № 9 следует, что фактически выполнены работы на сумму 251 700 руб. 04 коп. Проанализировав вышеуказанные доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к выводу о том, что в ходе исполнения контракта в результате внесения по инициативе заказчика

изменений в проектную документацию, первоначально согласованные виды и объемы работ были изменены, при этом ...

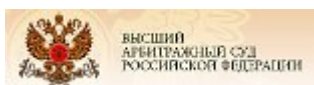


АС Уральского округа. Решения и постановления. A07-29293/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у **суда кассационной инстанции** не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), **судом кассационной инстанции** не установлено.

7 6666842_841644 Руководствуясь приведенными нормативными положениями, проанализировав условия государственного контракта, установив, что условия договора по приемке товара заказчик не исполнил, товарно-транспортные накладные подписаны без замечаний, нет доказательств принятия товара на ответственное хранение, надлежащим образом оформленный акт о выявленной недостатке при приемке продукции в течение трех дней заказчик также не составлял, отметив, ...



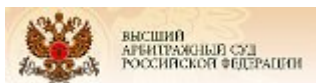
8 арбитражный апелляционный суд. Постановление апелляционной инстанции. A75-7984/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Субъектом ответственности являются, в том числе, юридические лица - заказчики в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Как следует из оспариваемого постановления и протокола об административном правонарушении, объективная сторона вменяемого Предприятию в вину правонарушения заключается в совершении им деяния, выразившегося в составлении Закупочной документации (извещение №31604495438), не отвечающей

требованиям законодательства о закупках, а именно, в пункте 4.9.3 Закупочной документации отсутствует надлежащим образом установленный порядок оценки и сопоставления заявок. Закупка осуществлялась в соответствии с полномочиями Предприятия и в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – **Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ**).

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Золотовой Л.А., судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А., при ведении протокола судебного заседания: секретарем Журко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3622/2018) Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – ...

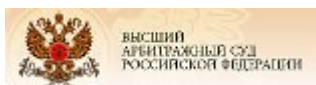


АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-3430/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** Общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, **кассационную жалобу** – без удовлетворения. Министерство в отзыве поддержало доводы Учреждения, изложенные в **кассационной жалобе**, и указало на наличие оснований для отмены принятых по настоящему делу решения и постановления. Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **суд кассационной инстанции** приходит к следующим выводам.

Как указал истец, согласно актам о количестве и стоимости электрической энергии, составленным за спорный период, счет - фактуре, ведомостям объемов передачи электрической энергии, им в ноябре 2016 г. осуществлена поставка электрической энергии на принадлежащие ответчику объекты, в том числе пилорама (инв № 644, ПС "Сотая") на сумму 70 591 руб. 84 коп., склад пилорамы (инв. № 646, ПС "Сотая") на сумму 7736 руб. 09 коп., артезианская скважина п/г ...

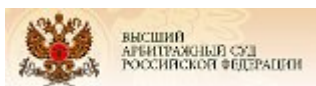


АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-31313/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Оснований для переоценки выводов судов, установленных им фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у **суда кассационной инстанции** в силу статьи 286 АПК РФ не имеется. Доводы заявителя, изложенные в **кассационной жалобе**, выводов судов не опровергают и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств 5 6667022_841642 дела, что не входит в компетенцию **суда кассационной инстанции** в силу статей 286, 287 АПК РФ. Нарушений или неправильного применения судами при разрешении спора норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций (статья 288 АПК РФ), **судом кассационной инстанции** не установлено.

Как следует из материалов дела, в Единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом администрацией опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 04.04.2017 № 0162300012617000089 на капитальный ремонт туалетов в здании Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Скатынский детский сад (далее – МКДОУ Скатынский детский сад) . В управление поступила жалоба индивидуального ...

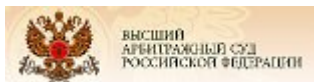


АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А73-10926/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Решением от 09.01.2018 требование ОАО "Хабаровский аэропорт" удовлетворено частично: признан недействительным пункт 2 оспариваемого решения в части признания в действиях заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 и пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**" (далее – **Закон о закупках**), в остальной части требований отказано. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 решение суда отменено, решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными полностью. Не согласившись с данным постановлением, Хабаровское УФАС России подало **кассационную жалобу**, в которой просит постановление отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных аэропортом требований отказать.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: Председательствующего судьи: Михайловой А.И. Судей: Луговой И.М., Филимоновой Е.П. при участии: от открытого акционерного общества "Хабаровский аэропорт": Абузьярова А.С., представитель по доверенности от 24.04.2018 № 28; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю: Шафигуллина М.Г., представитель по доверенности от 17.01.2018 № 8/262; от третьего лица - общества с ...



АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7681/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции. Между тем, такие выводы судов нельзя признать законными и обоснованными. Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (далее - Закон N44-ФЗ, **Закон о контрактной системе**) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2017 №0131200001017000151-3 вторая часть заявки участника закупки ООО "Ремстройкомплект" была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию: "Непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, ...

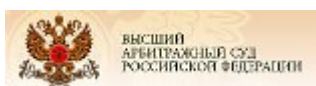


2 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А31-12297/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.04.2017 решение суда отменено, заявленное требование удовлетворено. Контрольно-счетная группа не согласилась с постановлением суда апелляционной инстанции и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой. Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судом положений федеральных законов от 07.02.2011 № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (далее – Закон № 6-ФЗ) и от 05.04.2013 № 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (далее – Закон № 44-ФЗ), несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемый судебный акт и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Из части 1 статьи 13 Закона № 6-ФЗ следует, что требования и запросы должностных лиц контрольно-счетных органов, связанные с осуществлением ими своих должностных полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, являются обязательными для исполнения органами государственной власти и государственными органами субъекта Российской ...



2 арбитражный апелляционный суд. Постановление кассационной инстанции. А31-11692/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводы суда и, по существу, направлены на переоценку представленных в дело доказательств и установленных судом обстоятельств, что не входит в компетенцию **суда кассационной инстанции** (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Несогласие заявителя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств, а также иное толкование заявителем норм права не является основанием для отмены принятого судебного акта в **суде кассационной инстанции**. Оснований

для отмены обжалованного судебного акта с учетом приведенных в **кассационной жалобе** доводов у **суда кассационной инстанции** не имеется.

В части 1 статьи 13 Федерального закона № 6-ФЗ установлено, что требования и запросы должностных лиц контрольно-счетных органов, связанные с осуществлением ими своих должностных полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, являются обязательными для исполнения органами государственной власти и государственными органами субъекта ...

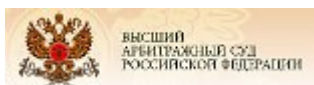


АС Северо-Кавказского округа. Постановление кассационной инстанции. А32-35198/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что **кассационная жалоба** не подлежит удовлетворению. Как видно из материалов дела, учреждение разместило извещение о проведении электронного аукциона на поставку сантехнических материалов для нужд учреждения. По результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение от 02.08.2017, которым признало жалобу общества обоснованной, комиссию учреждения – нарушившей пункт 1 части 6 статьи 69 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44).

В силу части 5 названной статьи вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в ...

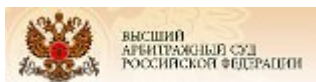


АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А75-11409/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и уполномоченного органа при организации данного аукциона, ссылаясь на несоответствие требованиям **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**) положений аукционной документации в части описания объекта закупки (не указан перечень рекламных конструкций и конкретные адреса их размещения) и нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции). Решением антимонопольного органа от 17.07.2017 № 03/КА данная жалоба признана необоснованной. Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа и действиями заказчика, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 29.06.2017 в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0187300006517000779 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по демонтажу средств наружной рекламы и документация об аукционе (заказчик – департамент, уполномоченный орган – администрация). Общество обратилось в антимонопольный ...



АС Московского округа. Решения и постановления. А40-13712/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

$53 \times 100\% = 1\,188,68\%$ ($K^* = 0.03$) $C_{цб} = K^* \times \text{Ставка ЦБ} = 0.03 \times 7.25\% = 0.2175\%$ $C = C_{цб} \times \text{ДП} = 0.2175\% \times 630 = 1.37025$ $P = (Ц - В) \times C = (7\,450\,000,00 - 0) \times 1.37025 = 10\,208\,362,50$ 5. Стороны принимают на себя обязательства в течение 5 (пяти) дней с момента утверждения настоящего мирового соглашения направить в Федеральную антимонопольную службу уведомление о том, что прекращены предусмотренные Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** обстоятельства, послужившие основанием для внесения ОАО "ВТИ" в

Реестр недобросовестных поставщиков, с целью исключения записи от 19 апреля 2018 г. № РНП.113467-18 из Реестра. 6.

02.07.2018 Дело № А40-13712/2017 Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Дзюбы Д.И., судей Ворониной Е.Ю., Малюшина А.А., при участии в заседании: от истца: Ратьков И.В., дов. от 27.10.2016; Каморников А.А., дов. от 01.02.2018 от ответчика: Третьяк В.С., дов. от 24.01.2018; Большакова Н.В., дов. от 27.12.2017, рассмотрев 02 июля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ОАО "ВТИ" на решение от ...



АС Республики Башкортостан. Решения и постановления. А07-6866/2018

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

При этом в соответствии с п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, при расчете пени, подлежащей взысканию в судебном порядке за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в соответствии с ч. 5 и 7 ст. 34 **Закона о контрактной системе**, суд вправе применить размер ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент вынесения судебного решения. Следовательно, ставка, по которой рассчитана неустойка, истцом определена верно. От ответчика контррасчет неустойки не поступил.

5 2022_3334497 требования Общества с ограниченной ответственностью "Южуралспецстрой" к Муниципальному казенному учреждению "Отдел жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан (ИНН 0268039347, ОГРН 1050203467236) - удовлетворены частично, взысканы с Муниципального казенного учреждения "Отдел жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа город Стерлитамак Республики ...

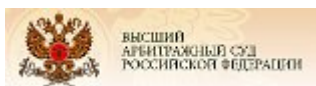


АС Московского округа. Решения и постановления. А40-96227/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В заседании **суда кассационной инстанции** представитель ООО "Офисная техника" поддержал доводы **кассационной жалобы**. Представитель Департамента города Москвы по конкурентной политике в заседании суда возражал против **кассационной жалобы** по мотивам, изложенным в судебных актах. Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы **кассационной жалобы** и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, **суд кассационной инстанции** не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л. судей: Каменской О.В., Котельникова Д.В. при участии в заседании: от истца (заявителя): Сорокина Н.А. д. от 15.11.17 от ответчика (заинтересованного лица): Пчелинцев А.М. д. от 19.01.18 рассмотрев 25 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Офисная техника" на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2017, принятое судьей Нечипоренко Н.В., на постановление Девятого ...

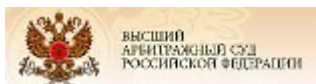


АС Еврейской автономной области. Решения и постановления. А16-1088/2018

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Непринятие ответчиком мер по оплате задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим заявлением. Спорные отношения сторон регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**), а также общими нормами гражданского законодательства о надлежащем исполнении обязательств. Пунктом 1 статьи 525 ГК РФ установлено, что поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с 6 ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

- до 31.05.2018 истцу произвести и представить в суд и ответчику расчет пени с учетом условия, предусмотренного пунктом 9.2 контракта: с применением действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации; ответчику представить в суд и истцу в случае оплаты задолженности подтверждающие документы, а также письменный мотивированный отзыв на исковое заявление; - до 22.06.2018 стороны вправе представить в ...

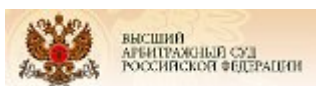


АС Московского округа. Решения и постановления. А40-172616/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы **кассационной жалобы** фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела **судом кассационной инстанции**. Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном 12 порядке судебных актов не имеется, в связи с чем **кассационная жалоба** удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, судами верно установлено, что в контексте п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки, вследствие чего в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной ...

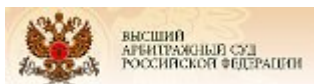


АС Уральского округа. Решения и постановления. А60-14830/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** общество "ЭнергосбыТ Плюс" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, **кассационную жалобу** – без удовлетворения. Минобороны России в отзыве поддержало доводы учреждения учреждение "Приволжско-Уральское ТУИО", изложенные в **кассационной жалобе**, и указало на наличие оснований для отмены принятых по настоящему делу решения и постановления. Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **суд кассационной инстанции** приходит к следующим выводам.

8 6666943_841324 кассационной жалобы кассационный суд вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражными судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этими судами неправильно применена норма права.



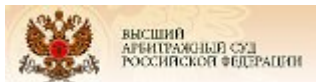
АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А33-21054/2015

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** ФГУП "ГХК" с изложенными в ней доводами не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, полное и всестороннее исследование и оценку судами имеющихся в деле доказательств, правильное установление правоотношений сторон и обстоятельств дела, просило в удовлетворении жалобы отказать. В судебном заседании суда округа представители сторон поддержали доводы **кассационной жалобы** и возражений по жалобе. Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзыв на **кассационную жалобу** не представили, своих представителей в судебное заседание не направили.

Иные доводы, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, уже получившие надлежащую оценку судов двух инстанций, являются позицией ответчика по данному делу и по существу направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций

доказательств и установленных ими фактических обстоятельств. Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определениях от ...



АС Восточно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А33-29350/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

КГКУ "Крудор" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с **кассационной жалобой**, в которой просит постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2018 года по делу № А33-29350/2017 Арбитражного суда Красноярского края отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм материального права: статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**). По мнению заявителя **кассационной жалобы**, вывод суда апелляционной инстанции о нарушении процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке не соответствует материалам дела. Отзыв на **кассационную жалобу** не поступил.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе: председательствующего Палащенко И.И., судей: Барской А.Л., Кореновой Т.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радюковой О.Л., при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Красноярского края представителей: краевого государственного казенного учреждения "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" Волконицкой ...



АС Дальневосточного округа. Постановление кассационной инстанции. А37-1441/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

В отзыве на **кассационную жалобу** инспекция и ее представители в судебном заседании **суда кассационной инстанции** возражают против ее удовлетворения, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные. Судебное заседание

проведено с использованием системы видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 153.1 АПК РФ. Проверив обоснованность доводов, изложенных в **кассационной жалобе** и отзыве к ней, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение процессуального законодательства, **суд кассационной инстанции** не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Судебные инстанции, отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований, руководствовались положениями статей 346.12, 346.20, 346.26, 346.27 НК РФ, статей 426, 492, 506 – 522, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), ...

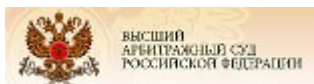


АС Уральского округа. Решения и постановления. А47-6364/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

При таких обстоятельствах, суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований общества о взыскании с учреждения стоимости дополнительно выполненных по договору от 10.12.2014 № 13 работ. Доводы, изложенные обществом в **кассационной жалобе** о том, что судами ошибочно применены положения ч. 1, 4, 5 ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ, ч. 2 ст. 4 Федерального закона № 174-ФЗ, п. 1, 2 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 131-ФЗ, п. 5 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 273-ФЗ, а также доводы о необходимости применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", подлежат отклонению как основанные на ошибочном толковании данных норм права.

3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и п. 5 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), так как содержание зданий муниципальных образовательных учреждений не относится к числу вопросов местного значения, проведение ...

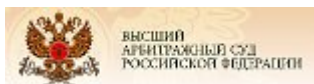


АС Уральского округа. Решения и постановления. А76-13287/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

На основании изложенного обжалуемый судебный акт является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения. Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения **кассационной жалобы** в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **судом кассационной инстанции** не установлено. Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд П О С Т А Н О В И Л: постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 делу № А76-13287/2017 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, **кассационную жалобу** общества с ограниченной ответственностью "ЛОГОС" – без удовлетворения.

При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено, что между обществом "Логос" (поставщик) и учреждением (заказчик) по результатам аукциона заключен гражданско-правовой договор на поставку товара № 1547/59-16, в соответствии с условиями которого поставщик принял на себя обязательства поставить заказчику пульсоксиметр портативный, наименование, количество, номенклатура характеристики которого указаны в техническом задании ...

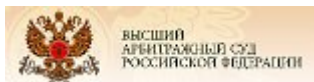


АС Западно-Сибирского округа. Постановление кассационной инстанции. А46-17069/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

От администрации отзыв на **кассационную жалобу** не представлен. Учитывая надлежащее извещение лиц участвующих в деле о времени и месте проведения судебного заседания, **кассационная жалоба** рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 АПК РФ. Изучив материалы дела, обсудив доводы **кассационной жалобы** и отзыва на нее, проверив в порядке, предусмотренным статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, **суд кассационной инстанции** не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Решением от 07.12.2017 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 20.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены с Омской области в лице министерства за счет средств казны Омской области в пользу администрации взыскано 1 379 949,30 руб. убытков. Министерство обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, ...



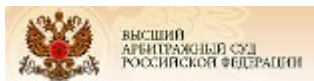
АС Центрального округа. Решения и постановления. А14-7683/2017

29 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов Н. В. Ключникова

Решением суда от 08.12.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано. В **кассационной жалобе** Общество просит отменить решение, постановление суда в связи с неправильным применением норм 3 материального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей Общества, Управления, Департамента, **суд кассационной инстанции** приходит к следующему.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2017 №0131200001017000153-3 вторая часть заявки участника закупки ООО "Ремстройкомплект" была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию: "Непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров,

...



АС Костромской области. Решения и постановления. А31-4249/2018

29 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

На основании статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" размер неустойки определяется в 5 зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. Аналогичное правило закреплено в пункте 8.5. контракта.

Арбитражный суд Костромской области в составе председательствующего судьи Котина Алексея Юрьевича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каревой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Холминова Анатолия Викторовича (ИНН 352523821238, ОГРН 310352515500062) к государственному казенному учреждению "Первомайский детский дом-интернат для умственно отсталых детей" (ИНН ...



АС Центрального округа. Решения и постановления. А84-3986/2017

27 июня 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

Пунктом 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, разъяснено, что списание или предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с частью 6.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ является обязанностью заказчика, в связи с чем суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение им требований данной нормы. Несовержшение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки. Однако указанные разъяснения не были приняты во внимание арбитражного суда при рассмотрении настоящего дела.

Во исполнение пункта 5 Постановления № 190 приказом Минфина РФ от 12.04.2016 № 44н утвержден Порядок списания заказчиком в 2016 году начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд. Порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами. При этом наличие спора относительно начисленной неустойки не ...

Раздел 7. ФАС России



Жалоба ООО Производственная компания "Сибстройсервис плюс" на действия комиссии по осуществлению закупок признана необоснованной.

09 июля 2018 г. 06:36 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
Таким образом, заявка ООО ПК "Сибстройсервис плюс" не соответствует требованиям законодательства и документации об электронном аукционе. На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** признать заявку на участие в электронном аукционе ООО ПК "Сибстройсервис плюс", не соответствующей требованиям, установленным законодательством и документацией об электронном аукционе". Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

рассмотрев жалобу заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в аукционе в электронной форме "Школьная мебель", извещение № 0334200028218000010 (далее - электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту -

...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/804-18>



РЕШЕНИЕ по делу №57-135/с-18 о нарушении антимонопольного законодательства

07 июля 2018 г. 18:38 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
В ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что согласно извещения и документации, об Электронном аукционе предметом Электронного аукциона является поставка Дезинфицирующих средств. При этом, Разделом II "Техническое задание" документации об Электронном аукцион установлены требования функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - Федеральный

Стр. 121 из 202

закон "О контрактной системе ..."). Кроме того, Разделом II "Техническое задание" документации об Электронном аукционе установлены конкретные товары, подлежащие поставке в ходе исполнения контракта, согласно которому, в ходе исполнения контракта, помимо поставки Дезинфицирующих средств - в частности позиция 1 "Дезинфицирующее средство", позиция 2 "Парафин медицинский", по позиции 4 "Средство моющее", по позиции 6 "Средство моющее" необходимо поставить и косметические средства в частности: по позиции 3 "Крем для рук", по позиции 6 "Жидкое мыло", по позиции 7 "Жидкое мыло" и по позиции 8 "Жидкое мыло" которые согласно требований Заказчика не обладают дезинфицирующим свойствами, а обладают косметическими свойствами.

Согласно пункта 2 Распоряжения Правительства Чеченской Республики от 02.12.2013г. №375-р "О мерах по реформированию системы закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения нужд Чеченской Республики" (далее - Распоряжение №375), Комитет Правительства Чеченской Республики по государственному заказу определен органом исполнительной власти Чеченской Республики, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/chechenskoe-ufas-rossii/57-135-s-18-512fe98a-a43b-4683-bf03-d54f70afb3>



РЕШЕНИЕ по делу № 105-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе

06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 **Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее **Закон о контрактной системе**) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 **Закона о контрактной системе**. Извещение о проведении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, в т.ч. наименование и описание объекта закупки, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта (п. 2 ст. 42 **Закона о контрактной системе**).

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия

контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе. Извещение о проведении закупки должно содержать краткое ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-respublikanskoe-ufas-rossii/105-k-18>



РЕШЕНИЕ по делу № 107-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе

06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Таким образом, жалоба, подаваемая посредством факса или в форме электронного документа без использования электронной подписи, не соответствует нормам законодательства о контрактной системе (письмо Минэкономразвития России от 06.05.2014 № 10073-ЕЕ/Д28и). В соответствии с п. 2, 3 ч. 11 ст. 105 **Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не подписана или жалоба подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, и подана по истечении срока, предусмотренного данной статьей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу Регионального отделения общероссийского общественного движения "Народный фронт" "За Россию" в Республике Алтай на действия заказчика Прокуратуры Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177100000218000014 на выполнение работ по капитальному ремонту ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-respublikanskoe-ufas-rossii/107-k-18>



РЕШЕНИЕ по делу № 106-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе

06 июля 2018 г. 06:20 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Таким образом, жалоба, подаваемая посредством факса или в форме электронного документа без использования электронной подписи, не соответствует нормам законодательства о контрактной системе (письмо Минэкономразвития России от 06.05.2014 № 10073-ЕЕ/Д28и). В соответствии с п. 2, 3 ч. 11 ст. 105 **Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не подписана или жалоба подписана лицом,

Стр. 123 из 202

полномочия которого не подтверждены документами, и подана по истечении срока, предусмотренного данной статьей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу Регионального отделения общероссийского общественного движения "Народный фронт" "За Россию" в Республике Алтай на действия заказчика ФГУП "Горно-Алтайское" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0577100000118000002 на выполнение работ по ограждению фруктовых садов предприятия, ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-respublikanskoe-ufas-rossii/106-k-18>



РЕШЕНИЕ по делу № 10-Ф/2018 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе

05 июля 2018 г. 12:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
Признать в действиях государственного заказчика - ФГУП "ПВС" МВД России нарушение пункта 32 части 1 статьи 93 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, в части неправомерного осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на аренду недвижимого имущества - помещения площадью 216,2 кв.м., расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Студенческая д. 19/2 являющимся частью объекта незавершенного строительства, путем заключения договора аренды от 15.01.2018№ 2-ДА/29 на объект недвижимого имущества, не введенного в эксплуатацию. 2. Предписание об устранении допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Таким образом из имеющейся в материалах дела информации (документов и сведений) следует, что по заключенному 15.01.2018 между ФГУП "ПВС" МВД России и ИП договору № 2-ДА/29 аренды недвижимого имущества, часть помещения площадью 216,2 кв.м., расположенного по адресу: Амурская область г. Благовещенск, ул. Студенческая д. 19/2, является объектом недвижимого имущества незавершенного строительства, строительство которого осуществлено на основании ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/amurskoe-ufas-rossii/10-f-2018>



РЕШЕНИЕ по делу № 04-07/137-2018 о рассмотрении жалобы ООО "МЕДИПАЛ-ОНКО"

05 июля 2018 г. 12:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
В силу части 1 статьи 2 Закона законодательство Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд** (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. Статьей 8 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 02.07.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью "МЕДИПАЛ-ОНКО" (вх. № 2848 от 25.06.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области "Центр организации закупок" (далее - Аукционная комиссия) при ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/tulskoe-ufas-rossii/04-07-137-2018>



РЕШЕНИЕ по жалобе № 02-77/18.1-18 АО "Сахатранснефтегаз"

05 июля 2018 г. 06:36 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
К указанному протоколу прикреплен электронный протокол №7/2-2018-ПО от 19 мая 2018 г. в соответствии с которым АО "Сахатранснефтегаз" было отказано во включении в реестр по причине предоставления в составе заявки "сканкопии выписки из ЕГРЮЛ". В соответствии с пп. Б) п.53 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 №615 **решение** об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в случае, если заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным пунктом 38 Постановления правительства РФ от 01.07.2016 №615. В соответствии с данным пунктом, заявка на

Стр. 125 из 202

участие должна содержать выписку из ЕГРЮЛ или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки, полученной не ранее чем за 30 календарных дней до даты подачи заявки на участие в предварительном отборе.

Частью 1 вышеуказанной статьи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/yakutskoe-ufas-rossii/02-77-18-1-18>



Решение №223ФЗ-473/18

04 июля 2018 г. 18:35 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Признать в действиях ОАО "РЖД" нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**". Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 29.06.2018 № 223ФЗ-473/18. **Решение** может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках. 5. Согласно пункту 9.1.8 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник Конкурса должен представить банковскую ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50872-18>



Жалоба ООО "СибПром" на действия членов комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в электронном аукционе признана необоснованной.

04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "**О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**", Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО "СибПром" необоснованной; Направить копии решения сторонам по жалобе; Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта. **Решение**, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
Председатель комиссии Члены комиссии

Кроме того, в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. Частью 8 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/794-18>



Жалоба ООО "ПСК ФОТОН" на действия членов аукционной комиссии признана необоснованной.

04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19 июня 2018 года участнику № 1 (ООО "ПСК ФОТОН") отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В отношении заявки заявителя в названном протоколе указано следующее. "На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - 44-ФЗ), пп. 2 п. 4 раздела 15 главы V документации об электронном аукционе из-за несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, п.4 раздела 4 главы V, Информационной картой документации об

электронном аукционе, требованиям Информационной карты документации об электронном аукционе.

рассмотрев жалобу заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в аукционе в электронной форме на выполнение работ по ремонту лестниц, расположенных в Свердловском районе города Иркутска, извещение № 0134300090018000345 (далее - электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/792-18-62585b67-8457-4cac-8221-0dea65fd896c>



Рассмотрение жалобы ООО "Орелкомпрессормаш" на действия закупочной комиссии заказчика – ООО "ТД" Евросибэнерго" прекращено.

04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 12.01.2018г.), 09.02.2018г. разместило в ЕИС информацию о закупке путем открытого запроса предложений с предварительным квалификационным отбором на право заключения договора поставки запчастей проточной части турбоагрегата ПТ-50-130/13 для филиала ТЭЦ-9 ПАО "Иркутскэнерго" (извещение № 31806116350). По результатам рассмотрения технических предложений принято **решение** о допуске 12 участников, подавших заявки, 2 участника, в том числе ООО "Орелкомпрессормаш" не допущены к участию в закупке. По результатам закупки заключены договоры с победителями (протокол закупочной комиссии размещен 16.05.2018г.).

Согласно ч. 4 ст. 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/791-18>



РЕШЕНИЕ по делу № 102-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе

04 июля 2018 г. 06:16 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

В соответствии с ч. 3 ст. 7 **Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**) информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. Согласно п. 8 ст. 42 **Закона о контрактной системе** в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено ст. 96 **Закона о контрактной системе**), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со ст. 35 **Закона о контрактной системе**.

Согласно п. 8 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено ст. 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со ст. 35 Закона о ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-respublikanskoe-ufas-rossii/102-k-18>



Жалоба ООО "ФОРМАТЕК" на действия членов аукционной комиссии признана необоснованной.

03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15 июня 2018 года участнику № 1 (ООО "ФОРМАТЕК") отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В отношении заявки заявителя в названном протоколе указано следующее. "На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - 44-ФЗ), пп. 2 п. 4 раздела 15 главы V документации об электронном аукционе из-за несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, п.4 раздела 4 главы V, Информационной картой документации об электронном аукционе, требованиям Информационной карты документации об электронном аукционе.

"На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - 44-ФЗ), пп. 2 п. 4 раздела 15 главы V документации об электронном аукционе из-за несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, п.4 раздела 4 главы V, Информационной картой документации об электронном аукционе, требованиям Информационной ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/781-18-c2831dac-fa0a-42c1-a016-6f1932f2f628>



Заключение по обращению о проведении проверки факта уклонения ООО "ЭкоТех" от заключения договора с АО "ТД РЖД"

03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

В действиях ООО "ЭкоТех" установлен факт уклонения от заключения договора с ОАО "ТД РЖД". Рекомендовать включить ООО "Экотех" (ИНН: 7604312580, адрес местонахождения: ул. Багрицкого, д. 63, г. Ярославль, обл. Ярославская, 150035) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный **Законом о закупках**. Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 **Закона о закупках** включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.

В случае, если победитель запроса котировок (лицо, с которым по итогам запроса котировок принято решение о заключении договора в установленном настоящей документацией порядке) является субъектом малого и среднего предпринимательства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/2-19-4583-77-18-2e75575c-4c31-425c-944c-64d3b7ef40ef>



Решение по жалобе ИП.....

03 июля 2018 г. 12:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

В этот же день, в соответствии с пунктом 2 статьи 70 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее - **Закон о контрактной системе**) Заказчиком в единой информационной системе без своей подписи размещен проект контракта. 04.06.2018 в регламентированный срок на электронной площадке мною был размещен подписанный Контракт, вместе с подтверждением внесения обеспечения исполнения контракта в виде платежного поручения от 01.06.2018 №17. 10.06.2018 по телефонной связи Заказчик сообщил, что денежные средства в счет обеспечения исполнения Контракта не поступили на расчетный счет Заказчика.

В силу части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/omskoe-ufas-rossii/03-10-1-202-2018>



Жалоба ООО "МЧС ГО "Экран" на действия заказчика – УФС Иркутской области – филиал ФГУП "Почта России" принята к рассмотрению.

03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

607. Организатору торгов представить в срок до 11 ч. 00 мин. 06.07.2018г. в Иркутское УФАС России, надлежащим образом заверенные копии следующих документов: 1. Учредительные документы заказчика закупки (другие документы, подтверждающие что, на закупки УФС Иркутской области - филиал ФГУП "Почта России" распространяется действие ФЗ **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ. 2. Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд УФС Иркутской области - филиал ФГУП "Почта России".

Организатору торгов в соответствии с ч.12 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" в течение одного рабочего дня с момента получения настоящего уведомления надлежит известить лиц, подавших заявки на участие в указанном аукционе, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее

рассмотрения. Членам комиссии необходимо явиться для рассмотрения жалобы с документами, удостоверяющими личность. Заявителю, ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/984-18>



Сведения, представленные заказчиком в отношении ООО "Вершина" в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Несмотря на то, что предметом закупки являются одни и те же услуги, условия их оказания - объем, стоимость, сроки - различны. На рассмотрении комиссией антимонопольного органа установлено, что заказчик в устной форме проводил переговоры с ООО "Вершина" о выполнении работ по договору № ТУЛ/ДВОУ/2018-157 до момента его подписания сторонами, вместе с тем ни положения заказчика, ни действующее законодательство, не предусматривает исполнение работ по договору до момента его фактического заключения. Согласно части 2 статьи 5 **Закона о закупках**, в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В этой связи комиссия антимонопольного органа полагает, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения договора или от исполнения условий договора, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении, совершении им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем закупки, и нарушающих ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/779-18>



Жалоб ООО "Байкальские Росы" на действия заказчика – ОАО "Российские железные дороги" принят а к рассмотрению.

03 июля 2018 г. 06:18 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

607. Организатору торгов представить в срок до 14 ч. 00 мин. 06.07.2018г. в Иркутское УФАС России, надлежащим образом заверенные копии следующих документов: 1. Учредительные документы

заказчика закупки (другие документы, подтверждающие что, на закупки ОАО "Российские железные дороги" распространяется действие ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**" от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ. 2.Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд ОАО "Российские железные дороги".

Организатору торгов в соответствии с ч.12 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" в течение одного рабочего дня с момента получения настоящего уведомления надлежит известить лиц, подавших заявки на участие в указанном аукционе, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения. Членам комиссии необходимо явиться для рассмотрения жалобы с документами, удостоверяющими личность. Заявителю, ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/irkutskoe-ufas-rossii/991-18>



Решение №223ФЗ-470/18

03 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
Признать в действиях ГАУК "Рязанская областная филармония" нарушения части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**". Выдать ГАУК "Рязанская областная филармония" обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого Комиссией ФАС России решения от 28.06.2018 № 223ФЗ-470/18. **Решение** может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

рассмотрев жалобу ООО "Дюмик" от 22.06.2018 № 6/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП "Почта России", оператора электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обеспечению доступности для маломобильных групп населения Искитимского почтамта, расположенного по адресу: НСО, г. Искитим пгт. Линево пр. Коммунистический, д. 5, для нужд УФПС ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50587-18>



Решение №223ФЗ-468/18

03 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
Признать в действиях ОАО "РЖД" нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "**О закупках товаров,**

работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, так как предписание выдано ранее в соответствии с принятым решением от 28.05.2018 № 223ФЗ-398/18. **Решение** может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Предметом обжалования Жалобы составляют действия Заказчика, выразившиеся в неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе, что является основанием обращения в ФАС России закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках. Учитывая изложенное, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения. Руководствуясь ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50584-18>



Решение по делу № 14 950/03-2018

02 июля 2018 г. 18:12 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

При этом Комиссия исходила из следующего. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 **Закона о контрактной системе** документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 **Закона о контрактной системе**, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 **Закона о контрактной системе** в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно сведениям официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения www.roszdravnadzor.ru на территории Российской Федерации зарегистрировано три стента внутрисосудистых, страной происхождения которых является Индия: стенты коронарные M'Sure-Cr, M'Sure-S на системе доставки (производитель "Мультимедикс", Индия, регистрационное удостоверение № РЗН 2014/1798 от 31.07.2014 г.), стент внутрисосудистый NexGen (производитель ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/ulyanovskoe-ufas-rossii/14-950-k-03-2018>



Решение Управления по жалобе ООО "Стройцентр" Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение коли

02 июля 2018 г. 12:24 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты
По доводу заявителя о том, что аукционная документация, в нарушении части 6 статьи 31 **Закона о контрактной системе**, не содержит положительное экспертное заключение о достоверности сметной стоимости, Комиссия установила следующее. Согласно части 6 статьи 31 **Закона о контрактной системе**, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 **Закона о контрактной системе** документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 **Закона о контрактной системе**.

рассмотрев жалобу ООО "Стройцентр" на положения аукционной документации Заказчика - БУ ЧР "Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы" Минздрава Чувашии, Уполномоченного учреждения - КУ "Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения" Минздрава Чувашии, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 1-го и 2-го этажа здания БУ "Республиканского бюро судебно-медицинской ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/chuvashskoe-ufas-rossii/06-04-3943-b1e02b81-3987-4b80-af49-23484d3224b7>



Решение по жалобе ООО "Торговый дом "ВИАЛ" Согласно пункту 2 Постановления Правительства

РФ от 17.10.2013 г. №929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 З

02 июля 2018 г. 12:23 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального **закона о контрактной системе** внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального **закона о контрактной системе** документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 г. №929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/omskoe-ufas-rossii/03-10-1-201-2018>



РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/44-2018 по жалобе ООО "Строительный альянс" (закупка № 31806437097)

02 июля 2018 г. 12:12 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты

Таким образом, жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 **Закона о закупках**,

следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 **Закона о закупках** при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 **Закона о закупках** в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки заявок на участие в закупке.

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом ...

<https://solutions.fas.gov.ru/to/yamalo-nenetskoe-ufas-rossii/07-01-18-1-223-44-2018>



Решение № 223ФЗ-455/18

02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 2016 (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 5 статьи 4 **Закона о закупках** при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено **Законом о закупках** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 **Закона о закупках**. 21.03.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация).

Частью 11 статьи 4 Закона о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50065-18>



Решение № 223ФЗ-456/18

02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 2016 (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 5 статьи 4 **Закона о закупках** при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено **Законом о закупках** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 **Закона о закупках**. 04.04.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация).

рассмотрев жалобу ООО "ППК" от 14.06.2018 № 208 на действия (бездействие) заказчика ПАО "ФСК ЕЭС", организатора АО "ЭССК ЕЭС" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку выключателей 220 на ПС 220 кВ Мираж (извещение № 31806332452), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), У С Т А Н О В И Л А: В Ф А С ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50062-18>



Решение № 223ФЗ-463/18

02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 2016 (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 5 статьи 4 **Закона о закупках** при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено **Законом о закупках** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 **Закона о закупках**. 06.03.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация).

рассмотрев жалобу ООО "ППК" от 18.06.2018 № 209 на действия (бездействие) заказчика ПАО "ФСК ЕЭС", организатора АО "ЭССК ЕЭС" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку двух элегазовых выключателей 330 кВ на ПС 330 кВ Кондопога по титулу: "Программа замены ВВ 330-500 кВ" для нужд филиала ПАО "ФСК ЕЭС" МЭС Северо-Запада (извещение № 31806216826), в соответствии со статьей 18.1 Федерального ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-49981-18>



Решение № 223ФЗ-453/18

02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 2016 (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 5 статьи 4 **Закона о закупках** при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено **Законом о закупках** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 **Закона о закупках**. 21.03.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация).

Частью 11 статьи 4 Закона о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-50067-18>



Решение № 223ФЗ-464/18

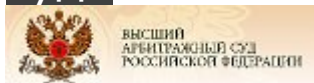
02 июля 2018 г. 00:00 Федеральная антимонопольная служба (fas.gov.ru). Правовые акты 2016 (далее - Положение о закупке). В соответствии с частью 5 статьи 4 **Закона о закупках** при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке,

в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено **Законом о закупках** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 **Закона о закупках**. 06.03.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация).

рассмотрев жалобу ООО "ППК" от 18.06.2018 № 210 на действия (бездействие) заказчика ПАО "ФСК ЕЭС", организатора АО "ЭССК ЕЭС" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку двух элегазовых выключателей 330 кВ на ПС 330 кВ Кондопога по титулу: "Программа замены ВВ 330-500 кВ" для нужд филиала ПАО "ФСК ЕЭС" МЭС Северо-Запада (извещение № 31806216826), в соответствии со статьей 18.1 Федерального ...

<https://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-49975-18>

Приложение. Полные тексты решений Верховного суда



Верховный Суд РФ. Определение. А16-387/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79007_1115336

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-1863 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального
государственного унитарного предприятия "Охрана" Федеральной
службы войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Москва;
далее – предприятие "Охрана") на решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от 25.05.2017, постановление Шестого
арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановление
Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2017 по делу № А16-
387/2017 по иску предприятия "Охрана" к муниципальному унитарному
предприятию "Водоканал" муниципального образования "Город
Биробиджан" (далее – предприятие "Водоканал"), городскому казачьему
обществу "Станица Тихонькая" (г. Биробиджан; далее – общество
"Станица Тихонькая") о признании незаконным решения конкурсной
комиссии предприятия "Водоканал" о соответствии требованиям и
условиям, установленным в конкурсной документации, о признании
победителем участника, предложившего наименьшую стоимость для
исполнения условий договора, о заключении договора с обществом
"Станица Тихонькая"; о признании недействительным договора,
заключенного между предприятием "Водоканал" и обществом "Станица
Тихонькая", о применении последствий недействительности указанной
сделки в части неисполненных обязательств, установила: решением
Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.05.2017,
оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного
апелляционного суда от 03.10.2017 и постановлением Арбитражного
суда Волго-Вятского округа от 06.12.2017, предприятию

2 "Охрана" отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм
материального права, неполное исследование судами обстоятельств,
имеющих значение для правильного разрешения спора, просит отменить
судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –
АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в
судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской
Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие
существенных нарушений норм материального права и (или) норм

Стр. 141 из 202

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, материалы дела № А16-387/2017, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"**, Федерального закона от 05.12.2005 № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества", постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности", постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 93 "О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ", оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды сделали вывод о том, что общество "Станица Тихонькая" вправе осуществлять охрану водозаборных сооружений на основе договоров возмездного оказания услуг.

Судами установлено, что общество "Станица Тихонькая" внесено в реестр казачьих обществ. Возможность привлечения казачьего общества к осуществлению охраны объектов жизнедеятельности населения предусмотрена законодательством, в рамках которого между мэрией города муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области и обществом "Станица Тихонькая" заключено соглашение от 25.11.2016 № 5 о сотрудничестве.

Выводы судов об обстоятельствах дела соответствуют имеющимся доказательствам. Изложенные в настоящей жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, а также иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или о допущенной судебной ошибке.

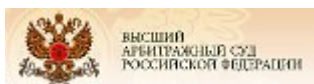
При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать

федеральному государственному унитарному предприятию "Охрана" Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Кирейкова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А14-3217/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79015_1115137

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8634 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации Бутурлиновского муниципального района Воронежской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.04.2018 по делу № А14-3217/2017 по иску администрации Бутурлиновского муниципального района Воронежской области к акционерному обществу "Специализированное ремонтно-строительное управление № 7" при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, казенного предприятия Воронежской области "Единая дирекция капитального строительства и газификации", о взыскании неустойки в размере 4 522 500 руб.

установил: решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.08.2017 исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 781 000 руб. неустойки.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.04.2018, решение суда первой инстанции от 30.08.2017 отменено в части взыскания 2 153 700 руб. неустойки, в удовлетворении исковых требований в данной части отказано. В остальной части решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.08.2017 о взыскании с АО "Специализированное ремонтно-строительное управление №7" в пользу администрации Бутурлиновского муниципального района Воронежской области 627 300 руб. неустойки оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций существенно нарушены нормы права.

2 По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 394, 401, 405, 406, 702, 708, 758, 759, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ** "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ", пришел к выводу о необходимости уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки до 627 300 руб. в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из фактических обстоятельств по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции указал, что размер рассчитанной судом первой инстанции неустойки почти в 2 раза превышает стоимость работ по государственному контракту и не может являться соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

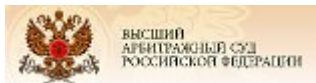
Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, определил: отказать администрации Бутурлиновского муниципального района Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда А.Н. Маненков Российской Федерации

3

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А20-4191/2016

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79015_1115056

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 308-ЭС18-8998 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РОССЫ" на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2018 по делу № А20-4191/2016 по иску государственного казенного учреждения Кабардино-Балкарской Республики "Управление капитального строительства" к обществу с ограниченной ответственностью "РОССЫ", при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, управления федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике, о взыскании 4 714 800 руб. неосновательного обогащения по государственному контракту от 11.08.2015 № 11, установил: решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 11.05.2017 в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2018, решение суда от 11.05.2017 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Заявитель считает, что судебные акты вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Полагает, что выводы судов основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

2 коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 424, 702, 711, 740, 743, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, счел доказанным превышение ответчиком стоимости работ, выполненных по государственному контракту, на указанную в акте от 26.08.2016 сумму.

Учитывая, что общество нарушило условия государственного контракта, суд взыскал с ответчика сумму, превышающую установленные сметой расценки.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

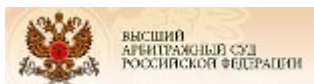
Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил: отказать обществу с ограниченной ответственностью "РОССЫ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А29-13017/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1114985

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 301-ЭС18-8887 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми "Управление автомобильных дорог Республики Коми" (Республика Коми, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А29-13017/2017, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску государственного казенного учреждения Республики Коми "Управление автомобильных дорог Республики" (далее – истец, заказчик) к обществу с ограниченной ответственностью "Проектное бюро ПромДорМост" (Санкт-Петербург, далее – ответчик, подрядчик) о взыскании 4 770 рублей неустойки за просрочку исполнения государственного контракта (далее – контракт), установил: настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемым постановлением от 30.03.2018, просил пересмотреть его в порядке кассационного производства, ссылаясь на его незаконность.

2 По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 422, 506, 516, 525, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))", исходил из того, что расчет неустойки, произведенный истцом, является правильным, а удержание ее из суммы обеспечения по контракту правомерным. Вместе с тем, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суд пришел к выводу о том, что сумма фактически уплаченной подрядчиком неустойки, с учетом применимой на дату вынесения решения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, покрывает сумму взыскиваемой неустойки.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать государственному казенному учреждению Республики Коми "Управление автомобильных дорог Республики Коми" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А24-4340/2017

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79015_1115072

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-8819 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской
Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу управления

финансов администрации Петропавловск- Камчатского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 по делу № А24-4340/2017 по иску публичного акционерного общества "Дальневосточный Банк" к управлению финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, о взыскании неосновательного обогащения в сумме 637 312 руб. 50 коп., установил: решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.05.2017 от 10.11.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы материального права. Полагает, что судами не дана надлежащая правовая оценка фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

2 доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пришел к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок банк не мог заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, он не имел возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявками.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных банком в обеспечение заявки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом не допущено.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил: отказать управлению финансов администрации Петропавловск- Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А65-19001/2016

06 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79060_1114918

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 306-ЭС18-9505 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 06.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на
решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2017 по
делу № А65-19001/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 30.01.2018 и постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 26.04.2018 по тому же делу, установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Республике Татарстан (далее –
агентство) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском

Стр. 150 из 202

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС) и обществу с ограниченной ответственностью "Производственная фирма "ТрансТехСервис-2" (далее – общество) о признании недействительной ничтожной сделки - договора мены основных средств (автомобилей) от 24.12.2015 № 2, заключенного между ответчиками, и применении последствий недействительности сделки, обязав УФАС вернуть обществу автомобиль Toyota Camry 2015 года выпуска, двигатель NGR K 141300, VIN XW7BKYFK30S105171 и обязав общество перечислить стоимость реализованного автомобиля Hyundai NF 2.4 GLSAT, 2007 года выпуска, VIN KMHEU41CP8A459704 в размере 280 000 руб., перечислить разницу в стоимости автомобилей в размере 1 650 000 руб. в федеральный бюджет.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба.

2 Решением суда первой инстанции от 01.11.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2018, иск агентства удовлетворен частично: договор мены основных средств (автомобилей) от 24.12.2015 № 2 признан недействительной сделкой; в удовлетворении требований в части применения последствий недействительности сделки отказано.

УФАС обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по

которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что учитывая значительную разницу в цене автомобилей, фактически сторонами заключен договор на поставку товаров для государственных нужд с оплатой части стоимости автомобиля Toyota Camry за счет стоимости сдаваемого подержанного автомобиля (покупка автомобиля по программе Trade-in), то есть заключен договор мены основных средств с целью прикрыть другую сделку.

Кроме того, судами установлено, что УФАС, приобретая у общества автомобиль без проведения процедуры закупки, нарушило положения **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, а также распорядилось федеральным имуществом без проведения торгов в нарушение статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006

3 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 166, пунктом 2 статьи 168, пунктом 2 статьи 170, статьями 525, 567, 568 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ, подпунктами 1,2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 74, 75, 87, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания договора мены от 24.12.2015 №2 недействительным.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

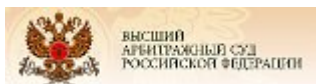
Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил: в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Попов В. В. Российской Федерации

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А60-17880/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79008_1114529

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 309-ЭС18-9480 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого
акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая
компания Урала" (ответчик, г. Екатеринбург) от 18.05.2018 на
постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от
16.11.2017 по делу № А60-17880/2017 Арбитражного суда Свердловской
области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от
23.03.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной
ответственностью "ТехПромАвтоматика" (г. Пермь) к открытому
акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая
компания Урала" о взыскании 3 000 000 руб. неосновательного
обогащения, установил: решением Арбитражного суда Свердловской
области от 19.07.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от
16.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного
суда Уральского округа от 23.03.2018, решение отменено, иск
удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на существенное нарушение
норм материального права, просит отменить постановления судов
апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации основаниями для отмены или изменения
Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных
актов в порядке кассационного производства являются существенные
нарушения норм материального права и (или) норм процессуального
права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых
невозможны восстановление и защита

2 нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере
предпринимательской и иной экономической деятельности, а также
защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Предметом настоящего иска является взыскание неосновательного обогащения в виде удержанного финансового обеспечения по конкурсу на проведение строительно-монтажных работ в отношении электросетевых объектов.

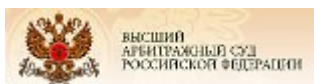
Удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 1, 331, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ **"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"** и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у ответчика (заказчик и организатор закупки) оснований для удержания истребуемых истцом (участник конкурса) денежных средств, принимая во внимание произвольное установление организатором конкурса размера обеспечительного платежа, обременительный характер условия об обеспечении для участника конкурса, являющегося слабой стороной, существенным образом нарушающего баланс интересов, и отсутствие доказательств намеренного искажения истцом данных для участия в конкурсе, представления умышленно недостоверных сведений с заведомо ложной информацией.

Довод заявителя, не оспаривающего отсутствие в документации о закупке указания на начальную (максимальную) цену лота, о том, что истец имел право на обжалование конкурсной документации, которой не воспользовался, не влияет на выводы судов относительно фактических обстоятельств спорной закупки. Несогласие заявителя с данной оценкой и иное видение обстоятельств спора, к которому сводятся доводы кассационной жалобы, не являются основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А55-30935/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1114760

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 306-ЭС18-9052 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу департамента градостроительства городского округа Самара (Самарская область, заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2018 по делу № А55-30935/2016 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью СК "Город" (Самарская область, далее – общество) к департаменту градостроительства городского округа Самара (далее – департамент) о взыскании долга за работы, выполненные по муниципальному контракту от 07.06.2016 № 00097, неустойки за нарушение сроков оплаты (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному исковому заявлению департамента к обществу о взыскании неустойки в сумме 1 333 520 рублей 00 копеек за нарушение сроков выполнения работ (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад общеразвивающего вида № 153" городского округа Самара (Самарская область), департамента финансов и экономического развития администрации городского округа Самара (Самарская область) (далее – третьи лица), 2 установил: решением Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2017 (с учетом дополнительного решения от 15.09.2017) с департамента в пользу общества взыскано 8 840 000 рублей задолженности, 910 209 рублей 83 копейки неустойки, судебные расходы (государственная пошлина – 66 266 рублей и 60 000 рублей – расходы на оплату услуг эксперта). С общества в пользу департамента взыскана неустойка в сумме 1 333 520 рублей и в доход федерального бюджета 26 335 рублей государственной пошлины. Судом произведен зачет удовлетворенных требований, в результате которого с департамента в пользу общества взыскано 8 542 955 рублей 83 копейки.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2018, решение суда первой инстанции в части требований первоначального иска оставлено без изменения; в остальной части судебный акт суда первой инстанции отменен и в отмененной части принят новый судебный акт об отказе департаменту в удовлетворении заявленных требований полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушения норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт о полном отказе обществу в удовлетворении заявленных им требований и об удовлетворении иска департамента.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 07.06.2016 департаментом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 00097 (далее – контракт), по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик обязался в установленный контрактом срок, в соответствии с условиями настоящего контракта, проектной документацией, графиком производства работ, техническим заданием, выполнить собственными и/или привлеченными силами и средствами строительно-монтажные работы и сдать их заказчику по объекту "Детский сад в границах ул.Солнечной, ул. Г.Димитрова и ул.

З Демократической в Промышленном районе г.Самары (устройство дренажа)" (далее – объект). Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Срок выполнения работ с 15.06.2016 по 10.09.2016.

Утверждая, что работы по контракту выполнены в полном объеме и в установленные им сроки, но не оплачены заказчиком, общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и неустойки.

Встречные требования департамента мотивированы тем, что к установленному контрактом сроку окончания работ они выполнены не полностью и с ненадлежащим качеством.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, повторно исследовав и оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 715, 718, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной**

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришел к выводу о том, что требования общества подлежат удовлетворению, а основания для удовлетворении встречного иска отсутствуют.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что документально подтверждено выполнение подрядчиком работ в срок, установленный контрактом; допущенные обществом при выполнении работ отступления от технической документации не повлияли на качество результата, переданного заказчику (объект введен в эксплуатацию), подлежащего оплате департаментом. Вместе с тем, заказчиком обязательства по оплате результата работ, принятые на себя по контракту, в установленные сроки не исполнены, в связи с чем суд апелляционной инстанции также усмотрел основания для привлечения департамента к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки. Не установив, что подрядчиком допущено нарушение сроков выполнения работ, суд апелляционной инстанции посчитал неправомерным взыскание с общества неустойки.

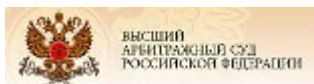
Приведенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать департаменту градостроительства городского округа Самара в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

4 Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А48-8145/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79011_1114437

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8626 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" на решение Арбитражного суда Орловской области от 19.06.2017 по делу № А48-8145/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" (г. Орел) к муниципальному образованию город Орел в лице финансово-экономического управления Администрации г. Орла (г. Орел), муниципальному казенному учреждению "Управление капитального строительства г. Орла" (г. Орел) о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 09.02.2016 № 01/16 в сумме 11 244 369 руб.

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Проект +", Федерального автономного учреждения "Главное управление государственной экспертизы" в лице Саратовского филиала, автономного учреждения Орловской области "Управление государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий Орловской области", УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда Орловской области от 19.06.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2018, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

2 В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" (далее – общество), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить названные судебные акты.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между обществом и муниципальным казенным учреждением "Управление капитального строительства г. Орла" (далее – учреждение) заключен муниципальный контракт на разработку рабочей

документации и осуществление реконструкции объекта, цена контракта является твердой и составляет 150 120 000 руб., при этом в нее включена стоимость всех затрат подрядчика, необходимых для выполнения работ по контракту. Акт приемки объекта капитального строительства подписан 10.08.2016, работы в полном объеме оплачены заказчиком.

Основанием для обращения общества в суд с требованиями по настоящему делу послужило непринятие ответчиком после подписания акта расчета стоимости дополнительных работ на сумму 11 244 369 руб.

При разрешении спора суды, руководствуясь положениями статей 421, 708, 740, 743, 753, 763, Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ), исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, установив, что дополнительные работы производились подрядчиком на основании разработанной им же документации, без уведомления заказчика об их необходимости, а также с учетом условия контракта об обязанности выполнения работ, потребность которых может возникнуть в ходе строительства, правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска поскольку изменение твердой цены контракта предусмотрено по соглашению сторон в установленных Законом № 44-ФЗ случаях.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе аналогичны доводам, заявлявшимся им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводов судов не опровергают.

3 Таким образом, доводы кассационной жалобы свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2018 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной завершено, государственная пошлина в размере 3 000 руб., с учетом положений статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Орловской области.

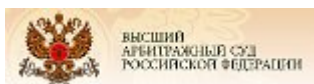
Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 102, 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации, ОПРЕДЕЛИЛ: отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Орловской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Е. Борисова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А83-10407/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79068_1114404

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-4331 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Управление Черноморского флота" на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 по делу № А83-10407/2017 Арбитражного суда Республики Крым, УСТАНОВИЛ: федеральное казенное учреждение "Управление Черноморского флота" (далее – ФКУ "Управление Черноморского флота", заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании с акционерного общества "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства" (далее – АО "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства", исполнитель) 66 462 рублей 11 копеек неустойки в связи с просрочкой выполнения работ по государственному контракту от

12.10.2016 № 903 на выполнение работ по текущему ремонту казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Республики Крым, в 2016 году.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 25.09.2017, принятым в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения, иск удовлетворен.

АО "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства" обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о составлении мотивированного решения по делу и восстановлении срока на подачу этого заявления.

2 Определением Арбитражного суда Республики Крым от 25.10.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, АО "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства" обратилось с апелляционной жалобой.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано, с ФКУ "Управление Черноморского флота" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 658 рублей за подачу искового заявления и 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Как установлено апелляционным судом, между ФКУ "Управление Черноморского флота" (заказчиком) и АО "Главное управление жилищно-коммунального хозяйства" (исполнителем) заключен государственный контракт от 12.10.2016 № 902 на выполнение работ по текущему ремонту казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Республики Крым, в 2016 году (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 3.1 цена контракта составляет 6 039 439 рублей 42 копейки, в том числе НДС по ставке 18% – 921 270 рублей 42 копейки.

Согласно пунктам 5.1 – 5.2 контракта, начальные и конечные сроки выполнения работ по текущему ремонту объекта устанавливаются планом-графиком выполнения работ (приложение № 9), согласованным сторонами.

Пунктом 1 плана-графика выполнения работ установлены дата начала работ по текущему ремонту объекта (военный городок № 112, штаб № 1) – 05.11.2016 и дата окончания работ – 05.12.2016.

Исполнитель сдал работы заказчику 16.12.2016 – с нарушением срока, установленного контрактом, просрочка исполнения обязательств по контракту составила 11 календарных дней.

Согласно акту о приемке выполненных работ (формы № КС-2) и справке о стоимости выполненных работ и затрат (формы № КС-3) от 16.12.2016 № 96 стоимость выполненных работ и затрат по названному объекту составила 6 039 265 рублей 96 копеек, в том числе НДС – 921 243 рубля 96 копеек.

Оплата выполненных работ в указанном размере осуществлена по платежному поручению от 28.12.2016 № 735239.

В соответствии с соглашением от 28.02.2017 о расторжении контракта (пункты 5 – 8) обязательства по оплате контракта по факту выполненных работ исполнены в размере 6 039 265 рублей 96 копеек; оставшиеся работы на сумму 173 рубля 46 копеек заказчиком не принимаются и не оплачиваются; стороны по исполнению контракта претензий друг к другу не имеют; неотъемлемой частью соглашения является приложение № 1 "Акт сверки взаимных расчетов".

В связи с просрочкой выполнения работ по объекту заказчиком начислена исполнителю неустойка в размере 66 462 рублей 11 копеек в соответствии с пунктом 15.2 контракта и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения

З заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Установив, что обязательства ответчика по контракту возникли и полностью выполнены им в 2016 году, сумма начисленных пени составляет менее 5% цены контракта, руководствуясь положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – Постановление № 190), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении иска, поскольку начисленная сумма пени подлежала списанию заказчиком в соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и подпунктом "а" пункта 3 Постановления № 190.

Взыскивая с ФКУ "Управление Черноморского флота" в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу искового заявления и за рассмотрение апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предъявленный иск

связан с нарушением ответчиком сроков выполнения работ по государственному контракту, то есть вытекает из гражданских правоотношений и не связан с защитой государственных или общественных интересов, в связи с чем истец не освобождается от уплаты государственной пошлины.

Обращаясь в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда, ФКУ "Управление Черноморского флота" ссылается на отсутствие оснований для списания неустойки, необоснованное восстановление срока на подачу ответчиком апелляционной жалобы, а также на неправильное применение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель входит в структуру Министерства обороны Российской Федерации, является администратором доходов бюджетных средств, создан для обеспечения поддержания постоянной боевой и мобилизационной готовности Черноморского флота и подразделений, не входящих в его состав, но состоящих при нем на обеспечении, осуществляет функции органа военного управления, относится к государственным органам, выступающим в защиту государственных интересов, в связи с чем освобожден от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба ФКУ "Управление Черноморского флота" на постановление апелляционного суда вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в

4 судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ: кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Управление Черноморского флота" на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 по делу № А83-10407/2017 Арбитражного суда Республики Крым передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 26 июля 2018 года на 15 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н. Зарубина

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А40-179525/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79010_1114300

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-5712 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Киселева О.В., изучив по материалам истребованного дела
кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью
"Техно-Темп" на решение Арбитражного суда города Москвы от
04.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 31.01.2018 по делу № А40-179525/2017, установил:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД
России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
обществу с ограниченной ответственностью "Техно-Темп" (далее –
общество) о взыскании 419 893 руб. 17 коп. неустойки за нарушение
сроков поставки по государственному контракту от 07.11.2016 №
0173100012516000428-0008205-03 (далее – контракт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2017 (судья
Махлаева Т.И.), оставленным без изменения постановлением Девятого
арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 (судья Попов В.И.),
иск удовлетворен.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение норм
материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и
направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном
заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации,
если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных
нарушений норм материального права и (или) норм процессуального
права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны
восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов
заявителя в сфере предпринимательской и иной

2 экономической деятельности.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам
истребованного дела установлены основания для передачи жалобы
вместе с делом на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим
спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, МВД России (заказчик) и общество (поставщик) заключили контракт на поставку товаров.

Пунктом 3.2 контракта урегулирован срок исполнения поставщиком обязательства по поставке всего объема товара – по 01.12.2016 включительно.

Днем исполнения поставщиком обязательства по поставке продукции товара считается дата оформления грузополучателем актов о приемке товаров.

Согласно пункту 7.4 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийных обязательств, нарушение сроков поставки товара, указанных в разрядке), предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате пени.

Посчитав, что общество нарушило срок исполнения своих обязательств по контракту, МВД России направило претензию от 27.01.2017 № 26/10-1136 об оплате неустойки, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения МВД России в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требование МВД России, суды двух инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – Закон № 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)", исходили из подтверждения факта просрочки поставки товара по контракту.

Суды отклонили ссылку общества на необходимость списания неустойки в порядке пункта 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, отметив, что до подачи иска общество не подтверждало наличие задолженности, а списание неустойки является правом, а не обязанностью заказчика.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, общество указывает на неправильное применение судами норм материального права в части решения вопроса о списании неустойки по контракту.

Ссылаясь на правовой подход Верховного Суда Российской Федерации, сформулированный в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, общество отмечает, что списание неустоек (штрафов, пеней) в

соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ является обязанностью заказчика.

3 По мнению общества вывод об отсутствии оснований для списания неустойки ошибочен, поскольку размер предъявленной ко взысканию пени не превышает 5 процентов от цены контракта, а материалы дела содержат доказательства исполнения всех обязательств по контракту в 2016 году.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Техно-Темп" с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 09 августа 2018 года в 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А34-4692/2017

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79059_1114332

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 309-КГ18-8614 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018 по делу № А34-4692/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" (далее – заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными пункта 3

решения и предписания от 15.02.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-49/2016, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления культуры Курганской области (далее – управление), государственного казенного учреждения "Курганская областная универсальная научная библиотека им. А.К. Югова" (далее – учреждение) и прокуратуры Курганской области (далее – прокуратура), установил: решением Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

2 В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № АМЗ-49/2016, возбужденного на основании поступивших из прокуратуры материалов, антимонопольным органом вынесено решение от 15.02.2017, пунктом 3 которого действия учреждения, управления и общества, выразившиеся в заключении соглашения об искусственном дроблении на восемь государственных контрактов одной сделки по капитальному ремонту (перепланировке) помещений учреждения, в соответствии с разработанной обществом единой проектно-сметной документацией, которые привели к недопущению конкуренции при выборе подрядчика для заключения государственного контракта на выполнение указанных работ, признаны нарушающими требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения обществу выдано предписание о необходимости перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в размере 1 077 755 рублей 90 копеек, и представления в пятидневный срок доказательств исполнения предписания (в редакции определения об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки от 14.10.2017).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 4, 16, 23, 51, 52 Закона о защите конкуренции, статьи 93 **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, правовыми позициями, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П и пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа

3 правовых оснований для принятия оспоренных ненормативных актов с учетом доказанности создания подрядчиком, заказчиком и главным распорядителем бюджетных средств согласованного искусственного дробления единой сделки на выполнение работ по капитальному ремонту (перепланировке) помещений в целях уклонения от соблюдения установленной законом конкурентной процедуры размещения заказа.

При этом судебные инстанции признали обоснованным изложенное в предписании антимонопольного органа требование о необходимости перечисления обществом полученного вследствие недопустимой монополистической деятельности дохода в размере 1 077 755 рублей 90 копеек в федеральный бюджет.

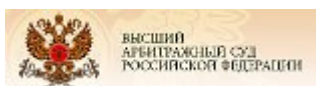
Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения разъяснений Федеральной антимонопольной службы, содержащихся в письме от 08.07.2016 № ИА/46433/16, предусматривающих возможность привлечения правонарушителя к административной ответственности без вынесения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил: отказать обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.К. Антонова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А40-197394/2016

05 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1114824

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-9035 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 05 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Татарстан "Головная территориальная проектно-изыскательская научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект" (Республика Татарстан, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2017 (с учетом определения от 15.08.2017 об исправлении опечаток), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2018 по делу № А40-197394/2016 Арбитражного суда города Москвы по исковому заявлению департамента строительства города Москвы (Москва, далее – департамент) к государственному унитарному предприятию Республики Татарстан "Головная территориальная проектно-изыскательская научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект" (далее – предприятие) о признании недействительным пункта 10.1 государственного контракта № 0173200001513000376 от 01.04.2014 (третья оговорка), о взыскании 6 772 068 рублей 06 копеек неустойки (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2017 (с учетом определения от 15.08.2017 об исправлении опечаток), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2018, заявленные истцом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с

обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, спор возник по поводу неустойки, взыскиваемой департаментом с предприятия (технический заказчик) за нарушение сроков исполнения обязательства по государственному контракту от 01.04.2014 № 0173200001513000376.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания неустойки, суды, руководствуясь положениями статей 309, 329, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исследовав и оценив в порядке статьи 71 Кодекса имеющиеся в деле доказательства, установив факт нарушения техническим заказчиком срока выполнения этапов работ, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для применения к предприятию меры ответственности в виде взыскания неустойки, расчет которой проверен судами и признан соответствующим условиям контракта. При этом суды не установили обстоятельств, исключающих применение к техническому заказчику меры гражданско-правовой ответственности, а также оснований для снижения суммы неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

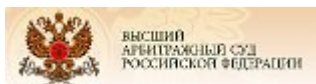
Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: 3 отказать государственному унитарному предприятию Республики Татарстан "Головная территориальная проектно-изыскательская научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект" в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А40-145224/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79007_1114177

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-8410 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по
развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее –
комитет) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2017,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
18.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от
27.03.2018 по делу № А40-145224/2017 по иску комитета к открытому
акционерному обществу "Российский институт градостроительства и
инвестиционного развития "Гипрогор" (Москва; далее – общество) о
взыскании денежных средств, установила: комитет обратился в
арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 3 826 435 руб.
неосновательного обогащения, 64 813 руб. 51 коп. процентов за
пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование
чужими денежными средствами, начисленных на неосновательное
обогащение за период с 01.08.2017 до фактического возвращения суммы
неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2017,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 18.12.2017 и постановлением Арбитражного
суда Московского округа от 27.03.2018, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм
материального права, несоответствие выводов судов имеющимся в деле
доказательствам, просит отменить судебные акты и принять по делу
новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 2
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –
АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в
судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской
Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие
существенных нарушений норм материального права и (или) норм
процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований.

Судами установлено, что после рассмотрения Управлением ФАС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 10.05.2017 вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков комитетом было предложено вернуть ответчику обеспечение заявок, а со своей стороны ответчик гарантировал отказ от исковых требований в арбитражном суде.

В результате стороны исполнили принятые на себя обязательства. Одним из заявленных в суде требований было требование об обязанности комитета вернуть обществу обеспечение заявок.

Судами отмечено, что общество проявило должную степень разумности и осмотрительности при предоставлении обеспечения исполнения контракта, действовало исключительно в целях заключения контракта, не намереваясь уклоняться от его заключения. Непринятие банковских гарантий комитетом не связано с недобросовестностью общества, которое пыталось согласовать с комитетом тексты проектов банковских гарантий, однако истец в рабочем порядке согласовывал эти проекты отказался. При этом ранее комитет принимал банковские гарантии с аналогичными условиями (содержанием) без замечаний.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

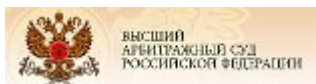
Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

3 определил: отказать Комитету по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Кирейкова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А41-65139/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1114105

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-8807 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МСК-Групп" (Москва, заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2018 по делу № А41-65139/2017, рассмотренному в порядке упрощенного производства по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)" (Москва, далее – истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью "МСК-Групп" (далее – ответчик, общество) о взыскании 250 000 рублей штрафа, установил: настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2017 иск удовлетворен.

Определением от 12.02.2018 арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным нормами Кодекса для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 Кодекса особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (часть 6.1 статьи 268 Кодекса). Дело рассмотрено судьей единолично на основании части 1 статьи 272.1 Кодекса.

2 Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2018 указанное решение суда отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, общество, выражая несогласие с обжалуемым постановлением от 13.03.2018, просило пересмотреть его в порядке кассационного производства, ссылаясь на его незаконность.

До рассмотрения кассационной жалобы от учреждения поступило ходатайство о возвращении данной жалобы обществу без рассмотрения по существу, мотивированное тем, что жалоба подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 1 статьи 291.1 Кодекса. Заявитель полагает, что постановление от 13.03.2018 подлежало обжалованию в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", в данном случае, в Арбитражный суд Московского округа.

Утверждение заявителя ходатайства о том, что кассационная жалоба подана обществом с нарушением правил подсудности, установленных частью 1 статьи 291.1 настоящего Кодекса, противоречит содержанию принятых по делу судебных актов, разъяснениям, содержащимся в пунктах 51, 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве". При этих условиях ходатайство о возвращении кассационной жалобы общества без рассмотрения по существу подлежит отклонению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, установил факт нарушения обществом обязательства по контракту от 15.12.2016 № Т662/10126/2016 (невыполнение подрядных работ), в связи с чем, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 329, 330, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и пунктом 11.8 контракта, предусматривающего ответственность за данное ненадлежащее исполнение обязательства в размере 10% от цены

3 контракта, в отсутствие доказательств наличия обстоятельств, являющихся в силу закона основанием для освобождения подрядчика от ответственности, признал подлежащим удовлетворению иск учреждения.

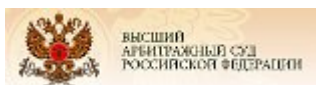
Доводы заявителя кассационной жалобы, по сути, сводятся к несогласию с основанными на оценке доказательств выводами арбитражного апелляционного суда о наличии оснований для применения к обществу меры ответственности в виде взыскания неустойки. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы кассационной жалобы не подтверждают, в связи с чем, в силу статьи 291.6 Кодекса, не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать обществу с ограниченной ответственностью "МСК-Групп" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А04-6971/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79073_1113866

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-10397 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 04 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.09.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.03.2018 по делу № А04-6971/2017 по иску учреждения к акционерному обществу "УСК МОСТ" (далее – общество) о взыскании штрафа, установил: решением суда первой инстанции от 21.09.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 19.12.2017 и суда округа от 28.03.2018, с общества в пользу учреждения взыскано 600 000 руб. штрафа, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права в части снижения размера штрафа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

2 компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 01.12.2014 между учреждением (государственный заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) был заключен государственный контракт № 4541 на выполнение подрядных работ.

Иск мотивирован невыполнением генеральным подрядчиком обязательств по контракту в части предоставления иного (нового) надлежащего обеспечения исполнения контракта и несвоевременным исполнением предписания, составленного по результатам проведенного обследования объекта.

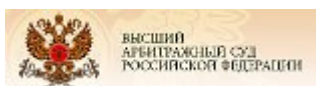
Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, взыскивая частично штрафные санкции, суды руководствовались статьями 309, 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и исходили из того, что мера ответственности за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту в виде штрафа предусмотрена пунктом 11.4 контракта, в удовлетворенной части соответствует его условиям и последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации определил: отказать государственному казенному учреждению управление автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А33-24380/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79008_1113732

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 302-ЭС18-9421 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу
Администрации города Ачинска (ответчик) от 11.05.2018 № 04-01-03-
846 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2017 по
делу № А33-24380/2017, постановление Третьего арбитражного
апелляционного суда от 01.02.2018 и постановление Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 28.04.2018 по тому же делу по иску
общества с ограниченной ответственностью "4Линия" (г. Красноярск,
истец, далее - общество) к Администрации города Ачинска (г. Ачинск,
ответчик, далее - администрация) о взыскании 1 194 956 руб. 77 коп.
задолженности, установил: решением Арбитражного суда Красноярского
края от 01.12.2017, оставленным без изменения постановлением
Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 и
постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от
28.04.2018, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм
материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты,
принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации основаниями для отмены или изменения
Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных
актов в порядке кассационного производства являются существенные
нарушения норм материального права и (или) норм процессуального
права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых
невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,
законных интересов в сфере предпринимательской и

2 иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь статьями 309, 329, 330, 333, 784, 785, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пунктами 3, 4 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (действовавших на момент заключения контракта и выполнения обществом работ) пришли к выводу о наличии задолженности по договору перевозки в связи с не оплатой ответчиком оказанных услуг.

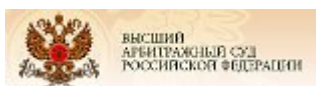
Возражения заявителя против вывода суда о несоразмерности начисленного исполнителем штрафа являлись предметом рассмотрения судов, уполномоченных на исследование фактических обстоятельств спора, и получили соответствующую правовую оценку. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать Администрации города Ачинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А67-1723/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79008_1113675

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-ЭС18-9374 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального
казенного учреждения "Военный комиссариат Томской области"

(ответчик, г. Томск) от 11.05.2018 № ю/1214 на решение Арбитражного суда Томской области от 11.07.2017 по делу № А67-1723/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2018 по тому же делу по иску публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" к федеральному казенному учреждению "Военный комиссариат Томской области" о взыскании 654 246 руб. 43 коп. задолженности за услуги электросвязи по государственному контракту от 25.04.2016 № 2020048/14 за период с 01.07.2016 по 31.12.2016, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства обороны Российской Федерации, установил: решением Арбитражного суда Томской области от 11.07.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2018, иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, полагая решение незаконным и необоснованным.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

2 кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, Указом Президента Российской Федерации от 23.11.1995 № 1173 "О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства".

Поскольку превышение лимитов бюджетного финансирования либо отсутствие финансирования не освобождает абонента от исполнения обязательства по оплате фактически принятых услуг связи, направленных на защиту охраняемых законом публичных интересов и

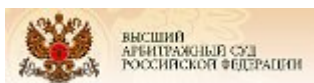
обеспечение безопасности государства, суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Доводы заявителя, сводящиеся к обоснованию права безвозмездного пользования ответчиком услугами истца при отсутствии у последнего в силу закона возможности отказать от предоставления услуг сверх согласованных в договоре лимитов, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, связаны с иной оценкой правоотношений, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать федеральному казенному учреждению "Военный комиссариат Томской области" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А11-5203/2017

04 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79008_1113633

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 301-ЭС18-9330 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 04.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Владимирской области (ответчик) на решение
Арбитражного суда Владимирской области от 31.08.2017 по делу № А11-
5203/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда
от 16.11.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского
округа от 16.03.2018 по тому же делу по иску публичного акционерного
общества "Владимирская энергосбытовая компания" (далее – общество)
к Управлению Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Владимирской области (далее – управление)
о взыскании 1 026 руб. 96 коп. неустойки за просрочку оплаты
электрической энергии по государственному контракту (с учетом
уточнения иска), установил: решением Арбитражного суда
Владимирской области от 31.08.2017, оставленным без изменения
постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от

16.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2018, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

2 иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, суды оценили представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив обстоятельства ненадлежащего исполнения заявителем обязательств по оплате поставленной ему по условиям государственного контракта электрической энергии, проверив и признав обоснованным расчет неустойки, суды удовлетворили исковые требования.

Доводы заявителя о ненадлежащем исполнении обществом обязанности по выставлению счетов-фактур, послуживших, по мнению управления) причиной спорной просрочки, являлись предметом исследования судов и получили соответствующую правовую оценку. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А76-4973/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79014_1114058

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-9479 О П Р Е Д Е Л Е Н И

Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации Ленинского района города Челябинска на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2018 по делу № А76-4973/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Спансэкострой" (далее – Общество) к администрации Ленинского района города Челябинска (далее – Администрация) о взыскании 634 494 руб. задолженности по муниципальному контракту от 23.11.2015 № 72/15, 101 603 руб. 75 коп. пеней, а также 35 000 руб. расходов на проведение экспертизы, 138 руб. почтовых расходов, 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Домостроительный комбинат "Экодом", общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Экотранс", общества с ограниченной ответственностью "СпецСервис-74" и общества с ограниченной ответственностью "Автострой-вектор", установил: решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.09.2017 исковые требования удовлетворены.

2 Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 решение от 05.09.2017 изменено, с Администрации в пользу Общества взыскано 634 494 руб. 75 коп. долга, 87 750 руб. 60 коп. неустойки, 35 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы, 14 933 руб. 44 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 138 руб. почтовых расходов, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.02.2018 оставил без изменения постановление от 22.11.2017.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, снованием для обращения Общества (подрядчика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение Администрацией (муниципальным заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках заключенного сторонами муниципального контракта от 23.11.2015 № 72/15.

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, изучив условия муниципального контракта, установил, что Обществом выполнены работы на спорную сумму, Администрацией обязанности по приемке результатов работ и их оплате не исполнены, доказательств наличия предусмотренных пунктом 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа от приемки работ не представлено и, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 702, 711, 720, 740, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 34, 95 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

3 Проверив расчет неустойки, апелляционный суд скорректировал его, применив ключевую ставку Центрального Банка Российской Федерации в размере 9 %, и признал иск подлежащим удовлетворению частично.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не

подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Администрацией заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

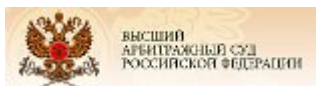
Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил: отказать в передаче кассационной жалобы администрации Ленинского района города Челябинска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство администрации Ленинского района города Челябинска о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.С. Чучунова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А76-6206/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов

79016_1113556

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 309-ЭС18-8700 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу обществу с ограниченной ответственностью "Регион" (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2018 по делу № А76-6206/2017 Арбитражного суда Челябинской области по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Регион" (далее – истец, общество "Регион") к Челябинской таможне (Челябинская область, далее – ответчик, таможня), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (Челябинская область, далее – третье лицо), о признании недействительным решения от 15.12.2016 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 22.07.2016 №

0369100047416000108-0001594-02, установил: решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2017 в удовлетворении требований истца отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования общества "Регион" удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2018, отменено постановление суда апелляционной первой инстанции и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

2 В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на то, что судами первой и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 22.07.2016 таможней (заказчик) и обществом "Регион" (исполнитель) по результатам проведенного аукциона в электронной форме был заключен государственный контракт № 0369100047416000108-0001594-02 (далее – контракт) на оказание исполнителем услуг по реализации высвобождаемого имущества по номенклатуре "Автомобильная техника, узлы, агрегаты и запасные части к ней" (движимое имущество), находящегося на балансе заказчика, за вознаграждение на условиях и в порядке, предусмотренных контрактом.

Срок оказания услуг – шесть месяцев с момента вступления в силу контракта, но не позднее 15.12.2016.

В связи с тем, что по состоянию на 01.11.2016 ни одна единица движимого имущества не была реализована, денежные средства на счет не поступили, таможня письмом просила предоставить информацию об исполнении контракта, а 15.12.2016 приняла решение об одностороннем отказе от его исполнения.

Полагая, что односторонний отказ от исполнения контракта является неправомерным, общество "Регион" обратилось в суд с настоящим иском.

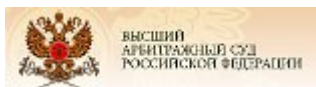
Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 421, 450, 450.1, 779, 781, 782, 783, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, пришел к выводу о том, что у таможни имелись основания для одностороннего отказа от исполнения контракта, процедура расторжения которого не нарушена, поскольку исполнителем, в отсутствие каких-либо объективных причин, в установленные контрактом сроки услуги не оказывались и не представлено доказательств того, что неисполнение контракта явилось следствием нарушения заказчиком своих обязательств. Также обществом "Регион" документально не подтверждено то обстоятельство, что оно, действуя разумно и добросовестно, принимало необходимые меры для исполнения контракта.

3 Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать обществу с ограниченной ответственностью "Регион" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А04-6654/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1113574

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 303-ЭС18-8790 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской
Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального
государственного унитарного предприятия "Главное военно-
строительное управление по специальным объектам" (Амурская область,
заявитель) на решение Арбитражного суда Амурской области от
24.10.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда
25.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного

округа от 03.04.2018 по делу № А04-6654/2016 Арбитражного суда Амурской области по исковому заявлению федерального государственного унитарного предприятия "Центральный научно-исследовательский институт машиностроения" (Московская область, далее – истец, институт) к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление по специальным объектам" (далее – ответчик, предприятие) о взыскании 753 637 280 рублей 76 копеек неосвоенного аванса, 33 986 947 рублей 92 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, установил: решением Арбитражного суда Амурской области от 24.10.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018, заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми

2 судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались положениями статей 450-453, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**). На основании исследования и оценки доводов и доказательств, представленных сторонами, суды установили, что предприятие приняло на себя обязательство по контракту от 29.07.2013 № Р-9140/408-13 (в редакции дополнительного соглашения от 09.12.2014 № 2) на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению Центра управления полетами, однако обязательство надлежащим образом не исполнило. По условиям этого же контракта институт перечислил предприятию 818 843 266 рублей 56 копеек в качестве предварительной оплаты работ по контракту.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из согласованного сторонами в пунктах 19.1, 19.2 контракта права на односторонний отказ от контракта, которым институт воспользовался, уведомив предприятие об этом в установленном порядке и пришли к выводу о том, что предприятие, исполнившее частично работы по контракту, обязано возвратить неосновательно удерживаемые после расторжения контракта денежные средства в виде неосвоенного аванса в размере 753 637 280 рублей 76 копеек.

Изложенные заявителем доводы об отсутствии у института права на предъявление данного иска не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Иное толкование заявителем положений **Закона о контрактной системе** (часть 6 статьи 15) не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были

3 отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление по специальным объектам" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А40-94466/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79008_1112977

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 305-ЭС18-9199 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Федеральной
таможенной службы (истец, г. Москва) от 11.05.2018 № 15-41/27315 на
решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 по делу №
А40-94466/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного
суда от 25.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского
округа от 17.04.2018 по тому же делу по иску Федеральной таможенной
службы к обществу с ограниченной ответственностью "ТехноСерв АС" (г.
Москва) о взыскании 42 057 078 руб. 57 коп. пеней за просрочку
поставки продукции, 2 498 935 руб. 15 коп. штрафа, установил:
решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 25.01.2018 и постановлением Арбитражного
суда Московского округа от 17.04.2018, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской
Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить,
ссылаясь на несоответствие выводов судов первой, апелляционной и
кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела, нарушение
норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации основаниями для отмены или изменения
Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных
актов в порядке кассационного производства являются существенные
нарушения норм материального права и (или) норм процессуального
права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых
невозможны восстановление и защита

2 нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере
предпринимательской и иной экономической деятельности, а также
защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в
кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 307, 309, 330, 506 – 522, 525, 526
Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федеральным законом
от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и
муниципальных нужд"**, постановлением Правительства Российской
Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления
заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и
(или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов,
пеней)" (далее – постановление № 190), и, установив поставку
ответчиком продукции по товарной накладной в полном объеме при
отсутствии претензий истца к количеству, комплектности, состоянию
упаковки (тары) поставленной продукции, суды пришли к выводу об
отказе в удовлетворения иска о взыскании штрафа, а также отсутствии

оснований для взыскания с ответчика неустойки, принимая во внимание исполнение обществом обязательства по поставке системы хранения данных в 2016 году, а также размер самостоятельно осуществленного последним расчета неустойки за просрочку поставки.

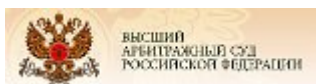
Выводы судебных инстанций соответствуют материалам дела и основаны на нормах законодательства, регулирующих вопросы начисления неустойки и предоставления льгот по ее уплате.

Возражения Федеральной таможенной службы о ненадлежащем исполнении ответчиком государственного контракта на поставку продукции были предметом оценки судов и обоснованно отклонены. Несогласие с установленными по делу обстоятельствами и иная квалификация заявителем спорных правоотношений не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А03-20377/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79008_1113038

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-ЭС18-9224 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального
казенного учреждения "Лечебное исправительное учреждение №1
Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому
краю" (ответчик) на решение Арбитражного суда Алтайского края от
25.08.2017 по делу № А03-20377/2016, постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и постановление
Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2018 по тому же
делу по иску акционерного общества "Алтайэнергосбыт" (далее –
поставщик, общество) к федеральному казенному учреждению
"Лечебное исправительное учреждение №1 Управления Федеральной
службы исполнения наказаний по Алтайскому краю" (далее –
потребитель, учреждение) о взыскании 277 456 руб. 23 коп. пени за

Стр. 190 из 202

просрочку оплаты поставленной электроэнергии (с учетом уточнения иска), установил: решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.08.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

2 иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 401, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", **Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установили ненадлежащее исполнение заявителем обязательств по оплате поставленной ему по условиям контракта электрической энергии.

Доводы заявителя о наличии оснований для освобождения от ответственности за просрочку оплаты поставленной на основании госконтракта энергии в связи с недостаточным финансированием, а также о неправильном распределении поставщиком поступавших от учреждения платежей являлись предметом исследования судов и получили правовую оценку в соответствии с положениями гражданского законодательства об исполнении договорных обязательств и судебной практикой его применения. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил: отказать федеральному казенному учреждению "Лечебное исправительное учреждение №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилов

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А43-8121/2017

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79017_1112988

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 301-КГ18-4141 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела
кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Главное
управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и
дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде" на решение Арбитражного
суда Нижегородской области от 19.06.2017 по делу № А43-8121/2017,
постановление Первого арбитражного апелляционного суда от
14.11.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 07.02.2018 по тому же делу по заявлению муниципального казенного
учреждения "Главное управление по строительству и ремонту
метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде"
(далее – учреждение, заявитель) о признании частично незаконным
решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области (далее – антимонопольный орган) от 16.01.2017
№ 2443-ФАС52-КТ-64-09/01-17 (851-ЛС), 2 при участии в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора: общества с ограниченной
ответственностью "Стройинвест", установила: решением суда первой
инстанции от 19.06.2017, оставленным без изменения постановлением
Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 и
постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от
07.02.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской
Федерации, учреждение, ссылаясь на существенные нарушения судами
норм материального и процессуального права, просит отменить
принятые по делу судебные акты. По мнению заявителя, позиция судов
по настоящему делу противоречит правовой позиции Верховного Суда
Российской Федерации, закрепленной в пункте 34 Обзора судебной

практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор судебной практики).

Согласно указанной позиции, установление в проекте контракта порядка расчета размера штрафа в процентах от цены контракта не нарушает права участников, так как все потенциальные участники закупки, в том числе лицо, с которым заключается контракт, имеют возможность определить, каким образом будет исчисляться размер штрафа в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

3 доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы учреждения судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа действия заявителя как заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по верхнему строению пути и тоннельному водопроводу на перегонке станция "Московская" - станция "Стрелка" от ПК01+80.00 до ПК07+06.100 на объекте "Участок продления II очереди метрополитена в Нижнем Новгороде" от ст. "Московская" до ст. "Волга" (Сормовско-Мещерская линия)", признаны нарушением положений частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ **"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**).

Нарушения выразились в не включении в условия указанного контракта размеров штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком условий контракта, установленных действующим законодательством.

Признавая законным оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа, суды, основывая свои выводы на Правилах

определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), а также положениях статьи 34 **Закона о контрактной системе**, пришли к выводу о том, что проект контракта должен содержать все параметры расчета сумм штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом и порядок его определения.

Указанный вывод суда не противоречит позиции, сформированной в пункте 34 Обзора судебной практики.

Учреждением в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, не приведены доводы, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым решением антимонопольного органа.

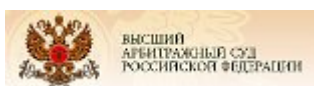
Существенного нарушения норм материального и процессуального права арбитражными судами при рассмотрении данного дела не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судья Верховного Суда Российской Федерации определила: отказать муниципальному казенному учреждению "Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова

5

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А09-16555/2016

03 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79016_1113561

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8534 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 03 июля 2018 г. Судья Верховного Суда Российской

Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автопром" (Брянская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.09.2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2018 по делу № А09-16555/2016 Арбитражного суда Брянской области по иску общества с ограниченной ответственностью "Автопром" (далее – общество) к Брянской городской администрации (Брянская область, далее – администрация), главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Брянской области (Брянская область, далее – управление МЧС России по Брянской области), казенному учреждению "Управление автомобильных дорог Брянской области" (Брянская область, далее – учреждение), комитету по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации (Брянская область, далее – комитет), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального казенного учреждения "Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Брянска" (Брянская область), правительства Брянской области (Брянская область), о взыскании с комитета и администрации в солидарном порядке 1 874 131 рубля задолженности по гарантийному письму от 16.09.2013 (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), 2 установил: арбитражным судом принят заявленный по правилам 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) отказ истца от иска к ответчикам – учреждению и управлению МЧС России по Брянской области, в этой части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.09.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного суда от 04.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2018, в иске к комитету и администрации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами об отказе в иске, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность в данной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов и установлено судами, в настоящем случае истцом государственный (муниципальный) контракт не заключался.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что с ответчиков не подлежит взысканию плата за фактически выполненные подрядные работы для государственных (муниципальных) нужд в отсутствие заключенного государственного (муниципального) контракта (пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом суды указали, что в условиях отсутствия государственного (муниципального) контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства. Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности в конкретной ситуации заключить государственный контракт в установленном порядке, суды не установили.

При таких обстоятельствах у судов имелись правовые основания для отказа в иске.

Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм

3 Закона размещения заказов (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

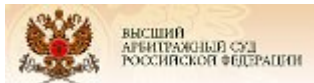
Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в пунктах 4, 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015), Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья определил: отказать обществу с ограниченной ответственностью "Автопром" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А14-866/2016

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79011_1112670

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-ЭС18-8181 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 2 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.05.2017 по делу № А14-866/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" (г. Воронеж) к муниципальному казенному учреждению культуры "Панинская межпоселенческая центральная библиотека" (Воронежская область, р.п.

Панино) о взыскании 357 581, 94 руб. задолженности по муниципальному контракту от 13.10.2015 №2015.40861, 57 689, 54 руб. штрафа (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного кодекса Российской Федерации), по встречному иску муниципального казенного учреждения культуры "Панинская межпоселенческая центральная библиотека" к обществу с ограниченной ответственностью "Архитектура" о взыскании 94 237, 60 руб. убытков, 57 689, 55 руб. штрафа, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Техальянс", УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.05.2017 первоначальные исковые требования удовлетворены в части взыскания 57 689, 2 55 руб. штрафа, в удовлетворении остальной части требований общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" (далее – общество) отказано.

Встречное исковое заявление удовлетворено в полном объеме. В результате зачета с общества в пользу муниципального казенного учреждения культуры "Панинская межпоселенческая центральная библиотека" (далее – учреждение) взыскано 94 237, 60 руб., а также 3 987 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2018, решение суда первой инстанции изменено в части взыскания с общества 306, 17 руб.

задолженности в связи с отказом учреждения от иска в этой части, производство по делу в указанной части прекращено. В результате зачета с общества в пользу учреждения взыскано 93 931, 43 руб., а также 3 976, 37 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части взыскания в общества денежных средств и отказа в удовлетворении части его требований, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор по настоящему делу, суды руководствовались положениями статей 307, 309, 310, 720, 721, 723, 737, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** и, учитывая результаты проведенной по делу судебной экспертизы, установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств, выразившихся в невыполнении работ, а также выполнении работ с недостатками и отступлениями, наличие у учреждения убытков в виде понесенных расходов на устранение недостатков работ обоснованно удовлетворили частично первоначальные иски требования и в полном объеме встречные.

Доводы общества о несогласии с заключением экспертизы, неправильном применении судами норм материального права, изложенные к кассационной

3 жалобе, свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на

переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ОПРЕДЕЛИЛ: отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Архитектура" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Е. Борисова

К аннотации



Верховный Суд РФ. Определение. А67-6932/2017

02 июля 2018 г. 00:00 Решения арбитражных судов
79017_1112318

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 304-КГ18-8824 О П Р Е Д
Е Л Е Н И Е г. Москва 02.07.2018 Судья Верховного Суда Российской
Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "АвтоСервисТорг" (далее – общество,
заявитель) на решение Арбитражного суда Томской области от
16.11.2017 по делу № А67-6932/2017, постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и постановление
Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2018 по тому же
делу по заявлению общества к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Томской области (далее – управление,
антимонопольный орган) о признании незаконным решения от
05.09.2017 по делу № 03-10/16217, при участии третьих лиц, не
заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:
областного государственного бюджетного профессионального
образовательного учреждения "Томский автомобильно- дорожный
техникум" (далее – заказчик), областного государственного казенного
учреждения "Центр **государственных закупок** Томской области",
установила: решением Арбитражного суда Томской области от
16.11.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого
арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 и постановлением
Арбитражного суда

2 Западно-Сибирского округа от 30.03.2018, требование общества оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия комиссии заказчика, выразившиеся в признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе "Поставка диагностического комплекса для анализа систем автомобилей", антимонопольным органом вынесено оспариваемое заявителем решение, которым данная жалоба признана необоснованной.

Заявка общества признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"** (далее – **Закон о контрактной системе**) в связи с непредставлением обществом документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 данного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в

3 указанных документах недостоверной информации об участнике этого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, поскольку в реестре участников электронного аукциона,

получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствует решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

Признавая решение антимонопольного органа обоснованным, суды учли, что в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, не содержится решения общества об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о несоблюдении обществом требования пункта 8 части 2 статьи 62 **Закона о контрактной системе**, а потому признали действия аукционной комиссии об отклонении заявки общества правомерными.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом оценки судов, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила: отказать обществу с ограниченной ответственностью "АвтоСервисТорг" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова

К аннотации

Информация, содержащаяся в данном документе, предназначена только для персонального пользования и не подлежит дальнейшему воспроизведению и/или распространению в какой-либо форме, иначе как с письменного разрешения Интерфакса